

Hasła PRowe kampanii przeciwko poprawce prosumenckiej	FAKTY i ARGUMENTY
Prosument ma produkować energię na własne potrzeby (wyłącznie).	<p>- Taka definicja prosumenta nie funkcjonuje nigdzie poza założeniami spółek energetycznych. Prosument to <i>pro-ducant</i> i <i>kon-sument</i> w jednym, czyli podmiot, który angażuje się w jednoczesną produkcję oraz konsumpcję dóbr lub usług.</p>
Proponowane wsparcie dla "pseudo-prosumenta" to w rzeczywistości wsparcie producentów	<p>- Prosument to jednocześnie producent, co wynika z definicji tego słowa.</p> <p>- Anty-prosumenci twierdzą, że „jedynie” nadwyżki mają być odsprzedawane. Jednak prawdą jest, że ze <b>względów technologicznych i z uwagi na prawa fizyki</b>, których nikt w tajemniczy sposób nie zmieni, co najmniej 30% energii elektrycznej jest konsumowanej na miejscu, a najwyżej 70% odsprzedawanej. Nie ma możliwości w jednym czasie oddawać i pobierać energii z sieci. Okazuje się, że próbując zawłaszczyć, a jednocześnie przekreślić definicję, spółki energetyczne nie odrobiły zadania domowego i nie wiedzą kim jest prosument.</p> <p>- Używając definicji proponowanej przez spółki energetyczne, za prosumentów można by było w takim razie uznać również spółki energetyczne, a także duży przemysł, ponieważ część wytwarzanej przez siebie energii jednostki te zużywają na własne potrzeby. Wówczas również nie powinny być objęte systemem wsparcia w postaci taryf gwarantowanych, którego modyfikacją jest system aukcyjny zapisany w ustawie o OZE (biorąc udział w przetargu spółki dostaną stałe ceny na odbiór energii).</p>
Taryfy gwarantowane to system dla zamożnych	<p>- Poprawka prosumencka, w przeciwieństwie do propozycji Senatu, wyrównuje szanse na dostęp do produkcji energii odnawialnej również dla mniej zamożnych osób, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• proponuje stabilne i wiarygodne wsparcie,</li> <li>• będą mogły z niej skorzystać osoby fizyczne, ale również np. szkoły,</li> <li>• ułatwia dostęp do kredytów w bankach. Propozycje Senatu - 210% ceny energii w hurcie, nie będzie dla banków wiarygodnym potwierdzeniem możliwości spłaty kredytu; banki będą musiały podnosić koszty kredytów i zabezpieczeń, ponieważ nie ma wiarygodnych prognoz jak przez 15 lat będzie kształtować cena energii, a więc nie ma gwarancji zwrotu z inwestycji,</li> <li>• ok. 50% budynków w Polsce to budynki jednorodzinne - nie mieszkają w nich tylko osoby zamożne,</li> <li>• dzięki taryfom gwarantowanym spadają koszty technologii na rynku; dzięki temu mikroinstalacje stają się dostępne dla coraz większej grupy odbiorców.</li> </ul> <p>- W przypadku wprowadzenia zmiany przygotowanej przez Senat, dojdzie do sytuacji, w której zarabiać będą tylko koncerny energetyczne.</p>
Kosztami zostaną obciążeni wszyscy obywatele	<p>- Rozwój OZE to jedyny sposób na ograniczenie wzrostu cen energii w przyszłości. Jednak, by tak się stało, już dziś powinien działać konkurencyjny system wsparcia.</p> <p>- Proponowany w ustawie system aukcyjny, na obecnym etapie rozwoju polskiego rynku OZE może doprowadzić do dalszego</p>

	<p>zaburzenia konkurencji oraz podtrzymania tendencji do monopolizacji produkcji energii. W przeciwieństwie do sytuacji w innych krajach europejskich, gdzie koszty produkcji energii ze źródeł odnawialnych spadają, w wyniku wprowadzenia systemu aukcyjnego, w Polsce może dojść do sytuacji, w której będą się one utrzymywać na wysokim poziomie, a nawet rosnąć.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z poprawki prosumenckiej będzie mogło skorzystać aż 200 000 rodzin (czyli nawet milion obywateli). Jak do tej pory z systemu wsparcia OZE w postaci zielonych certyfikatów korzystała niewielka ilość podmiotów (ok. 90% sektora OZE znajduje się w rękach jedynie 6 największych spółek).</li> <li>- Ekspertyzy wskazują, że maksymalny wzrost ceny może wynieść zaledwie 0,036 gr za kWh (przeciętne gospodarstwo domowe zużywające ok. 2500 kWh/rok dopłacałoby miesięcznie maksymalnie 35 groszy). Ta niewielka kwota jest porównywalna z zaproponowaną w ustawie o OZE ulgą jaką mają dostać przedsiębiorstwa energochłonne, za którą również zapłacą odbiorcy energii.</li> <li>- Koszt poprawki prosumenckiej wynosi zaledwie 2,2% całego systemu wsparcia dla OZE. Wzrost cen jest szczególnie znikomym, jeżeli porówna się go do zysków, jakie będą czerpały z systemu wsparcia spółki energetyczne. Potwierdza to m.in. raport Domu Maklerskiego PKO BP „Polska energetyka 2011”, który pokazywał jakie kwoty, dzięki systemowi wsparcia OZE, uzyskiwały spółki energetyczne: „Nowa ustawa o odnawialnych źródłach energii może zredukować poziom wsparcia ze strony praw majątkowych do świadectw pochodzenia uzyskanych z tytułu wytworzenia „zielonej” energii (obecnie wynoszący dla elektrowni i elektrociepłowni zawodowych ok. 2 mld PLN, czyli prawie 1/3 ich zysku brutto).”</li> <li>- Obywatele nadal będą musieli dopłacać do współspalania, które nie jest zieloną energią. W trosce o ceny energii, obywatele przede wszystkim nie powinni być obciążani kosztami wsparcia dla współspalania (wsparcie powinno zostać natychmiast wycofane) i kosztami ulg dla przemysłu energochłonnego.</li> </ul>
<p>Taryfy gwarantowane wymuszą konieczność rozbudowy sieci dystrybucyjnych</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Poprawka prosumencka zmniejsza koszty inwestycji w sieci dystrybucyjne, którymi będą obciążani wszyscy użytkownicy energii.</li> <li>- Już teraz niektórzy operatorzy mówią w swoich prezentacjach, że od strony technicznej mogą podłączyć maksymalnie co 10 gospodarstwo domowe. Już tyle daje przyłączenie zdecydowanie większej ilości mikroinstalacji, niż przewiduje poprawka prosumencka).</li> <li>- Rozwój mikroinstalacji prowadzi do ograniczenia strat sieciowych.</li> <li>- Zdaniem ekspertów generacja rozproszona prowadzi do uniknięcia lub równomiernego rozłożenia w czasie modernizacji, bądź rozbudowy linii elektroenergetycznych WN i NN.</li> <li>- Na obszarach słabo zurbanizowanych 44% linii przesyłowych jest dłuższych niż 500 m; oznacza to, że 56,6% linii energetycznych tego typu nie spełnia podstawowych standardów w zakresie poziomu dostarczanego napięcia. Wartość majątku linii jest zdekapitalizowana w ponad 70%, a stacji w ok. 80%. Stan dekapitalizacji rośnie, bo modernizacji poddawane jest ok. 3 tys. km rocznie (zamiast 25 tys. km). Dzięki rozwojowi mikroinstalacji można poprawić jakość prądu na obszarach wiejskich.</li> </ul>

	<p>- W Polsce występują duże problemy z narastającymi szczytami obciążenia w lecie, szczególnie w dni bardzo gorące, czyli słoneczne. Powstanie chociaż 800 MW mikroinstalacji (np. fotowoltaicznych) w polskim miksie energetycznym byłyby korzystne. Szczególnie, jeżeli byłyby w miarę równomiernie rozłożone na terenie całego kraju. Istnieje silna korelacja pomiędzy obciążeniem a nasłonecznieniem a produkcją energii (jest tutaj ta zbieżność czasowa, czyli dochodzi do wystąpienia problemu i antidotum w tym samym momencie).</p> <p>- Ponadto poprawka prosumencka gwarantuje różnorodność technologiczną i zmniejszenie kosztów bilansowania mocy.</p>
<p>75 groszy za kWh to za dużo, ponieważ analizy Instytutu Energetyki Odnawialnej (IEO) zrobione na zlecenie Ministerstwa Gospodarki wskazywały na koszt równy 60 groszy/kWh</p>	<p>- Kwota 60 gr/kWh w ekspertyzie IEO była liczona dla dużych źródeł, bez kosztów bilansowania i rozbudowy sieci niezbędnej do rozwoju dużych źródeł OZE, również z uwagi na stopień dekapitalizacji infrastruktury sieci średniego i wysokiego napięcia. Porównywanie kosztów wsparcia dla dużych źródeł ze wsparciem dla małych źródeł (do 3kW!) to daleko idące nadużycie i manipulacja liczbami.</p> <p>- 75 gr/kWh to najniższa możliwa opłacalność dla instalacji o mocy do 3 kW. Dla instalacji o mocy od 3 do 10 kW łącznie przewidziano następujące taryfy gwarantowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• biogaz rolniczy - 0,70 zł za 1 kWh.;</li> <li>• biogaz pozyskany z surowców pochodzących ze składowisk odpadów - 0,55 zł za 1 kWh;</li> <li>• biogaz pozyskany z surowców pochodzących z oczyszczalni ścieków - 0,45 zł za 1 kWh;</li> <li>• hydroenergia - 0,65 zł za 1 kWh;</li> <li>• energia wiatru - 0,65 zł za 1 kWh;</li> <li>• energia promieniowania słonecznego – 0,65 zł za 1 kWh.</li> </ul> <p>- Analizy przygotowywane wówczas pod mikroinstalacje (wszystkie rodzaje mikroinstalacji o mocy do 40 kW łącznie) kształtowały się na znacznie wyższym poziomie (około 100 gr/kWh).</p> <p>- Ceny przyjęte w poprawce prosumenckiej wynikają z konieczności wsparcia sektora przyszłościowego, żeby w dalszych latach energia z odnawialnych źródeł była tańsza. Wartość wsparcia może ulec zmniejszeniu nawet o 30% brutto od pierwszego do drugiego roku, ponieważ Ministerstwo Gospodarki ma możliwość regulowania kosztów w zależności od aktualnych cen rynkowych.</p> <p>- Nie zostały przedstawione żadne analizy ekonomiczne, które pokazałyby efekty gospodarcze zmiany wprowadzonej przez Senat i czy jej wprowadzenie pozwoliłoby na opłacalne inwestycje w mikroinstalacje. Senackie 210% ceny energii to w rzeczywistości ok. 40 groszy, czyli mniej więcej tyle co proponowane było w ramach <i>net-metering</i>. Co więcej, takiego systemu wsparcia nie ma ani w dyrektywie unijnej, ani w wytycznych Unii w sprawie pomocy publicznej.</p> <p>- Nie są to zapisy, które pozwalają uznać, że jest to zmiana "czysta" od strony legislacyjnej. W UE za dopuszczalną pomoc publiczną bez notyfikacji zostały uznane systemy <i>feed-in tariffs</i> i <i>feed-in premium</i> dla instalacji o mocy do 500 kW. Propozycja Senatu nie jest ani jednym, ani drugim.</p>
<p>W Niemczech taryfy gwarantowane dla fotowoltaiki wynoszą dziś</p>	<p>- Polski rynek energetyki obywatelskiej znajduje się na znacznie wcześniejszym etapie rozwoju niż rynek niemiecki, dlatego niezasadne jest bezpośrednio porównywanie kosztów w tym zakresie. Niemcy</p>

ok. 500 zł/MWh i maleją o 0,5% miesięcznie	<p>zaczęli wspierać OZE taryfami gwarantowanymi już 20 lat temu i dzięki temu mają najtańszy system wsparcia dla OZE na świecie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 500 zł/MWh w Niemczech to wsparcie dla dużych instalacji. Dla najmniejszych jest to 650 z/MWh i to dopiero po 20 latach stosowania taryf gwarantowanych.</li> <li>- Poprawka prosumencka nie dotyczy tylko fotowoltaiki, ale wszystkich technologii, a koszty wsparcia zależne są od aktualnych kosztów tej technologii na rynku.</li> </ul>
Poprawka prosumencka zaszkodzi polskiemu górnictwu i jest sprzeczna w stosunku do programu restrukturyzacji górnictwa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Poprawka prosumencka jest uzupełniająca do programu restrukturyzacji, a nie sprzeczna.</li> </ul>
Oddanie do użytku 1 GW mocy z fotowoltaiki (a docelowo ma powstać 10 gGW) prowadzi do spadku zużycia węgla o 0,5 mln ton (a docelowo spadku zużycia węgla	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Obecna sytuacja górnictwa wynika z braku konkurencyjności polskiego węgla, a nie braku rynku zbytu.</li> <li>- Większy wpływ na spadek zużycia węgla miało współspalanie. Przykład: w roku 2020 mikro-OZE będzie produkowało ok. 1-1,3 TWh energii elektrycznej, podczas gdy w samym 2012 r. współspalanie wyprodukowało 6,5 TWh (a w sumie w okresie 2005-2013 ok. 30 TWh).</li> <li>- Jeżeli mikroinstalacje, które mają powstać w ramach poprawki prosumenckiej, mogą generować rocznie (i to nie od pierwszego roku funkcjonowania systemu) ok. 1 TWh to znaczy, że rocznie ograniczymy konsumpcję węgla kamiennego maksymalnie o ok. 420 tysięcy ton. Jest to zaledwie 0,5% rocznego wydobycia. Aktualnie na zwalach leży jeszcze więcej niewykorzystanego surowca.</li> <li>- Tylko w roku 2013 roku sprowadziliśmy ponad 6 milionów ton węgla kamiennego z Rosji. Energetyka obywatelska przysłużyć się może do ograniczenia importu surowców energetycznych.</li> <li>- Poprawka prosumencka ma dotyczyć instalacji do mocy - 800 MW. Po osiągnięciu tej wielkości Ministerstwo Gospodarki będzie mogło zdecydować jak dalej wspierać energetykę obywatelską.</li> </ul>

#### **Źródła:**

<http://www.ieo.pl/pl/aktualnosc/935-rzd-nie-ma-podstaw-merytorycznych-do-odrzuconia-poprawki-prosumenckiejq.html>

<http://www.ieo.pl/pl/aktualnosc/940-ustawa-o-oze-pozorny-kompromis-i-pozory-wsparcia-dla-prosumentow-analiza-senackiej-poprawki-do-ustawy-o-odnawialnych-rodach-energii-dyskryminujcej-prosumentow.html>

Wyliczenia IEO, OSR do poprawki prosumenckiej: <http://www.ieo.pl/pl/aktualnosc/927-ocena-skutkow-ekonomicznych-wprowadzenia-poprawki-prosumenckiej-do-ustawy-o-odnawialnych-rodach-energii.html>

<http://www.odnawialny.blogspot.com/2015/01/kto-i-dlaczego-boi-sie-prosumenta.html>

Skarga WWF, Greenpeace, ClientEarth do Komisji Europejskiej:

[http://www.greenpeace.org/poland/PageFiles/622937/Brief\\_wspolspalanie\\_skarga\\_16.07.2014.pdf](http://www.greenpeace.org/poland/PageFiles/622937/Brief_wspolspalanie_skarga_16.07.2014.pdf)

GUS, *Energia 2014*, Warszawa; <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/srodowisko-energia/energia/energia-2014-folder,1,2.html>

KATARZYNA STALA-SZLUGAJ, *Import węgla kamiennego do Polski*, Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi PAN, 2014, Kraków

[http://awsassets.wwfpl.panda.org/downloads/wwfpolaska\\_demaskowanie\\_mitow\\_klimatycznych.pdf](http://awsassets.wwfpl.panda.org/downloads/wwfpolaska_demaskowanie_mitow_klimatycznych.pdf)

<http://www.greenpeace.org/poland/pl/press-centre/dokumenty-i-raporty/Ekspertyza-IEO---rozwiązania-dla-prosumentow-w-projekcie-ustawy-o-OZE/>

Analiza wsparcia dużych źródeł OZE: [www.ieo.pl/pl/ekspertyzy/doc\\_download/659-analiza-dotyczca-okrelenia-niezbudnej-wysokoci-wsparcia-dla-poszczegolnych-technologii-oze.html](http://www.ieo.pl/pl/ekspertyzy/doc_download/659-analiza-dotyczca-okrelenia-niezbudnej-wysokoci-wsparcia-dla-poszczegolnych-technologii-oze.html)

[http://gornictwo.wnp.pl/az-15-mln-ton-wegla-energetycznego-na-zwalach,223877\\_1\\_0\\_0.html](http://gornictwo.wnp.pl/az-15-mln-ton-wegla-energetycznego-na-zwalach,223877_1_0_0.html)

[http://www.ine-isd.org.pl/theme/UploadFiles/File/publikacje/broszury/3\\_energetyka\\_rozproszona\\_screen.pdf](http://www.ine-isd.org.pl/theme/UploadFiles/File/publikacje/broszury/3_energetyka_rozproszona_screen.pdf)

[www.nfosigw.gov.pl/download/gfx/nfosigw/pl/nfoopisy/542/67/2/generacja\\_rozproszona\\_internet.pdf](http://www.nfosigw.gov.pl/download/gfx/nfosigw/pl/nfoopisy/542/67/2/generacja_rozproszona_internet.pdf)