

Ciudad de México a 19 de junio del 2023

Ante las afirmaciones contenidas en artículo que lleva por nombre [“TC Energía responde a Greenpeace: ducto marino no cruzará por ningún arrecife vivo”](#) publicado en la sección de negocios del diario Milenio el día 8 de junio del 2023, escrito por Yeshua Ordaz, texto que da voz a la compañía fósil TC Energía, una transnacional canadiense responsable de desastres ambientales como los incontables derrames petroleros del ducto Keystone¹ en Estados Unidos, desde Greenpeace México hacemos las siguientes precisiones:

- **Primero**, TC Energy afirma que “el proyecto que desarrolla en la zona no cruzará por ningún arrecife de coral vivo y que se ubicará a profundidades de 100 a 120 metros. [...] invierte más de 880 millones de pesos y dedicaron más de un año estudiando el ambiente marino con un equipo de expertos de clase mundial con el fin de asegurarse de que la ruta del proyecto no cruce o afecte ningún arrecife de coral vivo.”

Lo cierto es que el proyecto se caracteriza por su opacidad, los datos que menciona la transnacional no son públicos y su acceso ha sido bloqueado en las solicitudes de transparencia, y los estudios millonarios mencionados tampoco son públicos. Aun dando por cierta la información, el hecho de que el gasoducto se construya a una profundidad de entre 100 y 120 metros sí pone en riesgo ecosistemas arrecifales, no solo por la propia instalación del ducto sino por las fugas que [son muy comunes](#) en este tipo de proyectos². Los arrecifes mesofóticos, como los que exploramos a bordo del *Arctic Sunrise* durante el mes de mayo del año en curso, se distribuyen en regiones tropicales y subtropicales de los 30 a ~150 m de profundidad (Hinderstein et al. 2010), lo que quiere decir que las profundidades de 100 a 120 m que menciona la empresa no exentan la presencia de corales mesofóticos. La estimación de TC Energy es poco precisa y no sirve para hacer un análisis serio de impacto ambiental, las coordenadas del trazado tendrían que ser públicas, así como el resto de los documentos con los que se analiza el proyecto para poder asegurar que el gasoducto no impactará negativamente los arrecifes. El tendido de un ducto se realiza a una velocidad de 3 a 4 km lineales diarios, por lo que el cruce **cerca** de un arrecife puede ser un asunto de un día. Durante el proceso de colocación del ducto puede realizarse un dragado menor para crear una concavidad sobre la que descansa el ducto y generalmente se les coloca lastre para evitar movimientos por el efecto de las corrientes y la formación de socavones. El riesgo es un dragado que genere re suspensión de sedimentos que pueden afectar la calidad del agua en los arrecifes. El exceso de sedimentos puede afectar la salud de los corales y aumentar la mortalidad de los mismos. El impacto por los sedimentos puede venir cuando se coloca el ducto a poca distancia de un arrecife. La distancia correcta depende de factores como el tipo de sedimentos del sitio, así como la intensidad y dirección de las corrientes. **Estudios de tipo de fondo y corrientes son indispensables.**

- **Segundo**, TC Energy afirma que “El proyecto Puerta al Sureste fue diseñado bajo estrictas regulaciones ambientales, y será construido con los más altos estándares, protegiendo al medio ambiente y el entorno de las comunidades que dependen tanto de las tierras como de los mares”.

Lo cierto es que el proyecto Puerta al Sureste ha incumplido con las regulaciones ambientales desde su comienzo al fragmentar el proyecto en dos: la parte marina y terrestre, razón suficiente para que la ASEA hubiera desechado el proyecto ya que ignora la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) que dice que los proyectos no pueden presentar una MIA fragmentada, que tiene que analizarse su impacto acumulado, holístico e integral y que tiene que hacerse bajo la mejor ciencia disponible. Ante esto, la promovente justifica la fragmentación diciendo que “se trata de entornos totalmente diferentes, que los procesos de construcción son distintos en tierra y en mar y que los impactos en cada entorno son de diferente índole y que no se presentan impactos acumulativos entre la porción terrestre y la marina”, es decir, que los ecosistemas marinos y terrestres no están relacionados y que los impactos del gasoducto tampoco. El gasoducto al ser un proyecto lineal de gran magnitud que cruza por ecosistemas terrestres y marinos puede afectar de manera importante al clima, geología, aire, suelos, agua, paisaje, vegetación y fauna, elementos que tienen una correlación entre sí. Al mismo tiempo, la guía para la realización de Manifestaciones de Impacto Ambiental es clara cuando menciona que “la descripción del Sistema Ambiental Regional (SAR), puede contener a uno o más ecosistemas y cuyas tendencias de desarrollo y deterioro ambiental son imprescindibles analizar y determinar” por lo que el hecho de que fragmenten el análisis en dos estudios de impacto ambiental deja de lado impactos acumulativos que se desarrollan a lo largo de todo el proyecto y además no analiza cómo el proyecto puede incrementar los impactos acumulativos y residuales, que es uno de los principales objetivos de las Manifestaciones de Impacto Ambiental y queda sin efecto al ser fragmentado en dos. Esto provoca que se dejen de lado impactos que serían notorios al analizar todo el proyecto como la erosión, afectación los recursos acuáticos marítimos y de los esteros, riesgos de accidentes, el movimiento de la tierra debido a un hundimiento, corrimiento o derrumbe; los efectos del clima (viento, tempestades, fuerzas térmicas); impactos en las comunidades costeras, entre otros.

Contrario a lo que TC Energy menciona, tener dos Manifestaciones de Impacto Ambiental sí genera una infravaloración de los impactos ambientales generados, lo cual es una clara evidencia de que el análisis no está basado en ningún tipo de ciencia respetable. Un proyecto que busca la expansión del modelo fósil, en plena crisis climática, jamás será sustentable y mucho menos protegerá el medio ambiente ni a las comunidades que dependen de él. Es importante recordar que el gas que transporta proviene de los yacimientos no convencionales del sur de Estados Unidos, una de las bombas de carbono más grandes del mundo, que en sus procesos tiene fugas de metano, que hacen que el gas fósil que proviene de ahí pueda tener una huella de carbono similar a la quema de carbón³. Asimismo, este tipo de proyectos siguen fomentando un modelo que viola los derechos de las comunidades latinas e indígenas por donde pasan los ductos⁴ como el territorio Gitxsan⁵, las comunidades Tarahumaras⁶, el municipio indígena de Pahuatlán⁷, territorios otomíes, nahuas y totonacos⁸, así como las comunidades vulnerables al cambio climático como El Bosque, Tabasco⁹ y Las Barrancas, Veracruz¹⁰. La mejor ciencia disponible es contundente: ningún nuevo desarrollo fósil es compatible con las metas climáticas, ningún nuevo desarrollo fósil es sustentable, los ecosistemas tienen una interconexión sumamente compleja y frágil.

- **Tercero**, TC Energy afirma que el proyecto Puerta al Sureste proveerá de un “abasto confiable de gas natural de bajo costo al sureste de México, el proyecto desencadenará un mayor desarrollo económico en la región, promoviendo una generación de energía eléctrica más limpia y accesible, impulsando una mayor actividad industrial sostenible y, a su vez, más y mejores trabajos que fomenten mayor bienestar para las familias de la región”.

Lo cierto es que el gas que pretende transportar el proyecto Puerta al Sureste proviene de los yacimientos no convencionales del sur de Estados Unidos, algunos de ellos conocidos por tener fugas de metano y contaminación de suelo, agua y aire que pueden hacer que este gas tenga emisiones de ciclo de vida similares al carbón¹¹ y que apostar por incrementar las importaciones de gas estadounidense agudiza la dependencia energética. Que de acuerdo a su sitio web, TC Energy está enfocado a proveer de gas a una serie de megaproyectos con altísimos impactos ambientales y sociales como el Tren Maya, el corredor transísmico, las centrales de licuefacción de gas de Salina Cruz, Oaxaca y Coatzacoalcos, Veracruz para maquilar exportaciones estadounidenses a Asia y Europa, dos centrales de ciclo combinado en Cancún y Mérida (enfocadas a abastecer al sector turismo). Este tipo de desarrollos no son para la gente ni benefician a las familias mexicanas. Tampoco los innumerables proyectos fósiles de la región han garantizado abasto de energía a las comunidades de Veracruz y Tabasco que tienen uno de los precios de electricidad más altos del país¹². Las empresas fósiles como TC Energy lucran con la crisis y por eso en medio de la emergencia climática buscan seguir incrementando la extracción y quema de combustibles fósiles, incluso diciendo cínicamente que son energías limpias. Sería importante recordarles la crisis que está ocurriendo en los bosques de su país de origen¹³, mientras la gente sufre con los incendios forestales, pierden sus casas y respiran aire envenenado, las industrias fósiles siguen viendo solo por sus intereses y continúan la expansión de proyectos fósiles totalmente relacionados con estos eventos¹⁴. También será importante recordar que este tipo de proyectos catalizan el cambio climático, que [pone en peligro al 20% de la población mexicana](#), un claro ejemplo de ello son las comunidades costeras que sufren de erosión costera como el Bosque y las Barrancas.

- **Cuarto**, TC Energy afirma que “esfuerzos de activistas que pretenden cerrar la puerta a este proyecto o interrumpir el progreso de México son engañosos y afectan a las familias mexicanas.”

Lo cierto es que los esfuerzos activistas por proteger el medio ambiente de los proyectos de TC Energy no se limitan al territorio mexicano. Es importante recordarle a la empresa su visión de progreso y su compromiso con el medio ambiente y las comunidades con algunos casos recientes como presionar para que no se aplique la disposición de publicación de emisiones, lo que ha resultado en que [TC Energy no tenga que hacer públicas sus emisiones en Canadá](#), los derrames del ducto Keystone¹⁵, y los conflictos con comunidades de Canadá y de México en otros de sus proyectos antes mencionados. Es clara su visión colonialista del progreso, que da por hecho que el sureste necesita de transnacionales que lo desarrollen. Esta lógica de explotación y despojo es la que en los hechos está dañando y ha dañado a un sin número de familias mexicanas.

- **Quinto**, TC Energy afirma “El proyecto Puerta al Sureste fue diseñado específicamente con la sostenibilidad en mente. Creemos en la evidencia y en la toma de decisiones basadas en la ciencia. Esta ruta del proyecto marino es una de las rutas más estudiadas jamás emprendidas”.

Lo cierto es que una empresa que busca bloquear a la mejor ciencia disponible y no tiene ninguna credibilidad. Las empresas fósiles como TC Energy han sacado provecho de las crisis que nos han afectado recientemente: la climática, la crisis sanitaria de COVID 19, la guerra ruso ucraniana, mientras que las personas en condiciones de vulnerabilidad siguen pagando los costos de este modelo injusto, con el despojo y daño de sus tierras, con contaminación que daña su salud, con un modelo energético que deja de lado a la gente y con los cambios en los patrones climáticos que tienen que ver directamente con el aumento en la frecuencia y magnitud de inundaciones, sequías, incendios forestales, pérdida de costa, pérdida de cosechas, entre otras que afectan particularmente a nuestro país. Es momento de exigir que este tipo de transnacionales dejen de lucrar con la destrucción de nuestros ecosistemas.

-
- ¹ Person and Williams, N. (2023) *TC Energy says Keystone oil spill caused by Fatigue Crack*, Reuters. Disponible en: <https://www.reuters.com/markets/commodities/tc-energy-receives-findings-root-cause-keystone-pipeline-oil-spill-2023-04-21/> (Consultado el 18 de junio del 2023).
- ² Godoy, E. (2023) *Imparables, Las Fugas de gas en México*, IPS Agencia de Noticias. Disponible en: <https://ipsnoticias.net/2023/01/imparables-las-fugas-de-gas-en-mexico/> (Consultado el 18 de junio del 2023)
- ³ Rives, K. (2021) *Natural gas use may affect climate as much as coal does if methane leaks persist*, S&P Global Homepage. Disponible en: <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/latest-news-headlines/natural-gas-use-may-affect-climate-as-much-as-coal-does-if-methane-leaks-persist-68096816> (Consultado el 18 de junio del 2023)
- ⁴ Donaghy, T. and Jiang, C. (2021) *Fossil Fuel Racism: How Phasing Out Oil, Gas, and Coal Can Protect Communities*. Greenpeace. Disponible en: <https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2021/04/Fossil-Fuel-Racism.pdf>
- ⁵ *Los Jefes de Gitksan First Nation Prohíben Las tuberías en territorio, Canadá*: Eجاتlas, Atlas de Justicia Ambiental. Disponible en: <https://ejatlas.org/conflict/rupert-gas-transmission-pipeline-prohibition/?translate=es> (Consultado el 18 de junio del 2023)
- ⁶ Guerrero Olivares, M.T. et al. (2016) *Análisis comparativo de tres consultas en la Sierra Tarahumara*. Ciudad de México, Mexico: Fundación Heinrich Böll México. Disponible en: https://mx.boell.org/sites/default/files/tarahumaras_final.pdf
- ⁷ Jiménez López, M. (2018) *Entramados comunicativos para la defensa del territorio frente al gasoducto Tuxpan-Tula en Pahuatlán*. Universidad Iberoamericana Puebla. Disponible en: <https://repositorio.iberopuebla.mx/bitstream/handle/20.500.11777/3921/Tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- ⁸ Rosas Landa, O., Espinoza, R. and Martínez, A. (2016) *Los conflictos de la reforma energética: el gasoducto Tuxpan - Tula*, La Jornada, 11 de noviembre. Disponible en: <https://ojarasca.jornada.com.mx/2016/11/11/los-conflictos-de-la-reforma-energetica-el-gasoducto-tuxpan-tula-8859.html>
- ⁹ Amador, D. (2023) *Tabasco, un paraíso bajo el agua y la contaminación*, Gatopardo. Disponible en: <https://gatopardo.com/reportajes/tabasco-bajo-el-agua-y-la-contaminacion-de-pemex/> (Consultado el 18 de junio del 2023)
- ¹⁰ Osorio, A.A. y Causa Natura (2023) *Las Barrancas, el pueblo que se organiza para no ser tragado por el mar*, Zona Docs. Disponible en: <https://www.zonadocs.mx/2023/01/16/las-barrancas-el-pueblo-que-se-organiza-para-no-ser-tragado-por-el-mar/#:~:text=Hasta%20el%202021%2C%20un%20total,sedimentaci%C3%B3n%20causada%20por%20fen%C3%B3menos%20naturales> (Consultado el 18 de junio del 2023)
- ¹¹ Rives, K. (2021) *Natural gas use may affect climate as much as coal does if methane leaks persist*, S&P Global Homepage. Disponible en: <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/latest-news-headlines/natural-gas-use-may-affect-climate-as-much-as-coal-does-if-methane-leaks-persist-68096816#:~:text=Another%20study%20by%20German%20researchers,put%20the%20threshold%20at%203.2%25>. (Consultado el 18 de junio del 2023)
- ¹² Pérez Marín, L. (2021) *‘Me están cobrando 3 mil pesos’, a tabasqueños les llega recibo de luz hasta 200 por ciento más caro*, El Universal. Disponible en: <https://www.eluniversal.com.mx/estados/cfe-tabasqueños-les-llega-recibo-de-luz-hasta-200-por-ciento-mas-caro/> (Consultado el 18 de junio del 2023)
- ¹³ Dwyer, O. et al. (2023) *Media reaction: Canada’s wildfires in 2023 and the role of climate change*, Carbon Brief. Available at: <https://www.carbonbrief.org/media-reaction-canadas-wildfires-in-2023-and-the-role-of-climate-change/> (Consultado el 18 de junio del 2023)

¹⁴ IPCC, 2021: *Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, A. Pirani, S.L. Connors, C. Péan, S. Berger, N. Caud, Y. Chen, L. Goldfarb, M.I. Gomis, M. Huang, K. Leitzell, E. Lonnoy, J.B.R. Matthews, T.K. Maycock, T. Waterfield, O. Yelekçi, R. Yu, and B. Zhou (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA, 2391 pp. doi:10.1017/9781009157896. Disponible en: https://report.ipcc.ch/ar6/wg1/IPCC_AR6_WGI_FullReport.pdf

¹⁵ Brady, J. and Banerjee, N. (2021) *Developer abandons Keystone XL pipeline project, ending decade-long battle*, NPR. Disponible en: <https://www.npr.org/2021/06/09/1004908006/developer-abandons-keystone-xl-pipeline-project-ending-decade-long-battle> (Consultado el 18 de junio del 2023)