

כ"ח סיוון תשפ"ד, 04/07/2024 החלטה
תיק 59135-06-24
שופט עמית יורם נועם

1. גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ) 514340868

ע"י עוה"ד מתן גרפינקל (מ.ר. 45905)

שמענו להמצאת כתבי בי-דין:

דרך ששת הימים 30, בני ברק

טלפון: 03-6561505 פקס: 03-6561503

matan@gm-law.co.il

1. דיון מוקדם בעתירה יתקיים ביום 26.9.24 בשעה 10:30.
2. תגובה מקדמית תוגש עד ליום 12.9.24.
3. התגובה המקדמית תוגש לבית המשפט גם בעותק קשיח מנייר, בנוסף לעותק המוגש לסריקה למערכת נט המשפט. הוראה זו תחול על כל כתבי הטענות, לרבות כתב העתירה על נספחיו.
4. הדיון יתקיים בשלוחה של בית המשפט המחוזי בירושלים ברח' יפו 97, מרכז כלל, קומה 13.
5. ב"כ העותרת ימציא החלטה למשיבה 4 לא יאוחר מיום 11.7.24 לשלוח החלטה לצדדים.

-נגד-

1. מדינת ישראל – משרד האנרגיה
2. הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד האנרגיה
3. הממונה על ענייני הנפט

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

רח' מח"ל 7 ת.ד. 49333, ירושלים 91493

טל' 02-5419555 פקס: 02-5419582

4. מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת 540296134

גלבו, שילת, 1, מושב שילת 7318800

המשיבים;

עתירה מנהלית

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו בהתאם להוראות סעיף 17 לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 (להלן: "חוק חופש המידע" או "החוק") ולהורות למשיבים 1-3 למסור לידי העותרת את המידע שנתבקש על ידה בבקשה מיום 24.3.24 שהוגשה בהתאם להוראות חוק חופש המידע (להלן: "הבקשה") שנדחתה בחלקה בהחלטת המשיבה 2 מיום 12.5.24 (להלן: "ההחלטה").

---העתק מהחלטת הדחייה של המשיבה 2 מיום 12.5.24 מצ"ב כנספח 1.

ואלה נימוקי העתירה:

א. פתח דבר

1. עניינה של עתירה זו בהחלטתה של המשיבה 2, הממונה על חופש המידע אצל המשיב 1, שלא להיעתר לבקשתה של העותרת ולמסור לה חלק מן המידע שנתבקש על ידה בבקשה – בקשתה של המשיבה 4 מיום 2.9.23 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה מכוח חוק הנפט, תשי"ב – 1952 (להלן: **"חוק הנפט"**).
2. מזה זמן שהעותרת, אחד מן הגופים המובילים בישראל הפועלים ללא לאות להגנה על הסביבה ולמאבק במשבר האקלים פועלת, במסגרת המשאבים המצומצמים העומדים לרשותה, לטובת פיקוח ואסדרת חיפושי גז ונפט בישראל על מנת לצמצם, ככל האפשר, את ההשפעות השליליות על הסביבה כתוצאה מחיפושים אלה.
3. במסגרת זו עוקבת העותרת אחר הליכי מתן רישיונות, היתרים וזכויות אחרות מכוחו של חוק הנפט לחיפוש והפקה של נפט במטרה להביא לכך כי רישיונות והיתרים אלו יינתנו באופן שיצמצם, במידת האפשר, את הפגיעה הצפויה לסביבה ממימושם.
4. לצורך כך, הגישה העותרת בקשה לפי חוק חופש המידע על מנת לקבל את כל המסמכים הקשורים או שניתנו ביחס להודעה שפורסמה ביום 21.12.23 על ידי המשיב 3 בדבר אפשרות להגשת בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה ביחס לשטח מסוים (להלן: **"ההליך"**). בין היתר, נתבקשה בקשתה של המשיבה 4 מיום 2.9.23 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה ביחס לאותו השטח (להלן: **"הבקשה למתן ההיתר"**).
5. אחרי שבחנה את בקשת חופש המידע שהוגשה על ידי העותרת, החליטה המשיבה 2 למסור לעותרת חלק מסוים, מן המידע שנתבקש על ידה. בעוד שביחס לבקשת העותרת בעניין פרוטוקול מועצת הנפט בעניין ההליך החליטה המשיבה 2 למסור לעותרת תוך השחרת מידע המהווה לכאורה סוד מסחרי (תוך מתן שהות למשיבה 4 לעתור לבית המשפט הנכבד על החלטה זו, שכן המשיבה 4 התנגדה כליל למסירת הפרוטוקול), הרי שביחס לחלקו האחר של המידע שנתבקש - מסירת הבקשה למתן ההיתר - החליטה המשיבה 2 כי

י'המידע לא יימסר זאת מכיוון שהמידע כולל סודות מסחריים של מוזוסטרו לפי סעיף 9(ב)6 לחוק חופש המידע. הבקשה של מוזוסטרו על המידע הכלול בה, הינם בעלי ערך כלכלי למוזוסטרו ופרסומם עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכם והם עניין מסחרי ומקצועי של מוזוסטרו."
6. מעבר לעובדה כי מסירת מידע כאמור אפשרית בהתאם להוראות חוק חופש המידע, שכן הסעיף שהוזכר מאפשר, אך לא מחייב, את הרשות שלא למסור את המידע, הרי שטענת המשיבה 2 כי כל המידע המצוי בבקשה למתן ההיתר עשוי מקשה אחת – כזו שאינה מאפשרת למסור אותו תחת הוראות סעיף 9(ב)6 שהוזכר - אינה יכולה להתקבל.

7. המידע שלא נמסר לעותרת מגוון, ואין לראותו כמקשה אחת. עסקינן במידע מגוון שהופיע בבקשה למתן ההיתר, כפי הנהוג בבקשות מעין אלו. כידוע, חוק חופש המידע מאפשר לרשות שלא למסור מידע שנתבקש בבקשות מכוחו ממגוון סיבות, האמורות להתאים למגוון סוגי מידע העשוי להתבקש מהן, אך אלו כלל לא נזכרו בהחלטה ובוודאי שלא נומקו בה באופן פרטני ביחס למגוון המידע שנתבקש.

8. למרות זאת, כאמור, החליטה למעשה המשיבה 2 לדחות באופן גורף את בקשתה של העותרת ביחס למסירתה של הבקשה למתן ההיתר והיא נאלצת לכן, לפנות אל בית המשפט הנכבד בבקשה לקבל סעד מתאים.

ב. הסמכות לדון בעתירה

9. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בעתירה בהתאם לפרט 2 ("חופש המידע") לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, וכן הסמכות המקומית לדון בה, בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, והיות שירושלים היא מקום מושבה של המשיבה 2.

ג. הצדדים לעתירה

10. העותרת, גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ) (להלן: "גרינפיס"), היא הסניף הישראלי של גרינפיס העולמית – הארגון הגדול והוותיק בעולם להגנת הסביבה הפועל ללא מטרות רווח.

11. המשיב 1, משרד האנרגיה, הוא הממונה מטעם ממשלת ישראל על משק האנרגיה ומשאבי הטבע בישראל ומפקח על הגופים הציבוריים והפרטיים הפועלים בתחומים אלה.

12. המשיבה 2, הממונה על העמדת המידע לציבור במשרד האנרגיה מכוחו של חוק חופש המידע, אשר דחתה את בקשת העותרת.

13. המשיב 3, הממונה על עניני הנפט, אחראי על מתן רשיונות מכוחו של חוק הנפט, תשי"ב – 1952.

14. המשיבה 4, מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת היא חברה העוסקת בחיפוש תגליות נפט וגז.

ד. הרקע והעובדות הנדרשות לעתירה

ד.1. הודעה על אפשרות להגשת בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה

15. על פי הוראות סעיף 7 (א) לחוק הנפט, רשאי המשיב 3 לתת היתר מוקדם לעריכת בדיקות מוקדמות לעמוד על הסיכויים לגילוי נפט בשטח מסוים. מדובר למעשה בהיתר לביצוע סקרים מהם ניתן להפיק מידע ראשוני על מאפייני השטח והפוטנציאל הגלום בו למציאת נפט.

16. ביום 2.9.23 הגישה המשיבה 4 את הבקשה למתן ההיתר באזור שבין קריית מלאכי בצפון, רהט בדרום, קריית גת במערב ובית גוברין במזרח.

17. כפי העולה ממסמך המלצות של מועצת הנפט מיום 4.9.23, ביחס לבקשה למתן ההיתר, המליצה מועצת הנפט, כדלקמן:

"לבצע פרסום שיאפשר הגשת הצעות, של השטח המופיע בבקשה המתוקנת של מוזוסטרן אקספלוריישן שותפות מוגבלת מיום 2.9.23 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה"

--- העתק מהמלצת מועצת הנפט מיום 4.9.23 מצ"ב **כנספח 2**

18. בהתאם להמלצת מועצת הנפט, ביום 21.12.23 פרסם המשיב 3 הודעה על אפשרות להגשת בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה (להלן: **"ההודעה"** ו- **"ההליך"**). בהודעה צוין כי ניתן להגיש בקשות להיתר מוקדם עם זכות קדימה ביחס לשטח האמור עד ליום 21.3.24.

19. בהתאם לרצונה לבחון ולבקר את חיפושי הנפט בישראל, ביקשה העותרת לקבל לידה את המידע הרלוונטי ביחס להליך מתן ההיתר המוקדם כדי ללמוד על המשתתפים בו, בקשותיהם, התייחסות המשיבים 1,3 אליו וכיו"ב.

20. להשלמת התמונה יצוין, כי ביום 21.3.24 פנתה העותרת אל המשיב 3 בעניין ההליך בבקשה כי יערכו בו תיקונים כאלה ואחרים במטרה להבטיח כי אם יינתן רישיון מכוחו לא יהא בכך כדי לפגוע בסביבה. למרבה הצער וכפי שנוהג המשיב 3 לעיתים קרובות, לא טרח המשיב 3 לענות על פנייה זו עד למועד הגשת עתירה זו.

--- העתק מהפנייה מיום 21.3.24 מצ"ב **כנספח 3**

ד.2. הבקשה לפי חוק חופש המידע שהוגשה על ידי העותרת

21. סמוך לאחר המועד האחרון להגשת בקשות בהליך, הגישה ביום 24.3.24 העותרת בקשה לפי חוק חופש המידע למשיבה 2 בזו הלשון (להלן: **"הבקשה"**):



הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998

בשם מרשתי, גרינפיס ים תיכון בע"מ (ח"צ) - הריני לפנות אליך בעניין שבנדון ולבקש את המידע כדלקמן:

1. רשימת המשתתפים בהליך בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה מכוח חוק הנפט שהודעה עליו פורסמה ביום 21.12.23 על ידי הממונה על ענייני הנפט (להלן: "ההליך").
--- העתק ממסמכי ההליך מצ"ב **כנספח א'**.
2. העתק מן הבקשות שהוגשו על ידי המשתתפים בהליך.
3. בקשתה של מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת מיום 2.9.23 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה שנוכרה בהמלצות מועצת הנפט מיום 4.9.23.
---העתק מהמלצות מועצת הנפט מיום 4.9.23 מצ"ב **כנספח ב'**.
4. פרוטוקול מועצת הנפט בעניין ההליך.

4---העתק מן הבקשה שהוגשה מצ"ב **כנספח**

22. ביום 14.4.24 קיבלה העותרת התייחסות ראשונה מן המשיבה 2 ביחס לבקשה, בה נאמר כי לא הוגשו בקשות כלשהן במסגרת ההליך וכי בכוונת המשיבה 2 לפנות אל המשיבה 4 לקבלת עמדתה ביחס למידע שביקשה העותרת בבקשה.

5---העתק מתשובת המשיבה 2 מיום 14.4.24 מצ"ב **כנספח**

23. ביום 12.5.24 ניתנה החלטתה של המשיבה 2 בעניין הבקשה, כדלקמן:

הנדון: בקשתך לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימוכין: פנייתך מיום 24.3.2024, מכתבי מיום 14.4.2024

בהמשך למכתבנו מיום 14.4.2024 שבו הודענו כי פנינו לחברת מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת לצורך קבלת עמדתם בנוגע למסירת המידע אשר ברשותנו, הריני להודיעך כי מוזסטרו מתנגדים למסירת המידע המבוקש.

הודענו למוזסטרו כי אנו מקבלים את התנגדותם באופן חלקי ושכונות המשרד להעביר את פרוטוקול מועצת הנפט מיום 4.9.2023 תוך השחרת מידע המהווה סוד מסחרי לפי סעיף 9(ב)6 לחוק חופש המידע.

בעניין בקשתך לקבל את בקשתה של מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת מיום 2.9.2023 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה, המידע לא יימסר זאת מכיוון שהמידע כולל סודות מסחריים של מוזסטרו לפי סעיף 9(ב)6 לחוק חופש המידע. הבקשה של מוזסטרו על המידע הכלול בה, הינם בעלי ערך כלכלי למוזסטרו ופרסומם עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכם והם עניין מסחרי ומקצועי של מוזסטרו.

בהתאם לסעיף 13(ב) לחוק חופש המידע, ומכיוון שעומדת לצד השלישי הזכות להגיש עתירה כנגד החלטתנו לדחות את התנגדותו, המידע לא יימסר כל עוד לא חלפה התקופה להגשת העתירה. ככל שייוותר הצד השלישי בכתב על זכותו להגיש עתירה, המידע יימסר עם מתן הויתור.

24. כפי המצוין בהחלטתה, המשיבה 2 החליטה לקבל באופן חלקי את בקשת העותרת: מחד החליטה להעביר (באופן חלקי ובכפוף לפניית המשיבה 4 לערכאות בעניין) את פרוטוקול מועצת הנפט מיום 4.9.23, אך מאידך החליטה כי אין מקום להעביר את הבקשה למתן ההיתר **באופן גורף**.

25. כפי שיפורט בהרחבה להלן, המידע האמור להופיע בבקשה שהוגשה על ידי המשיבה 4 בהליך מגוון וכולל פרטים רבים. גם אם יש ממש בקביעה כי יש מידע המנוי בבקשה למתן ההיתר משום סוד מסחרי המצדיק שלא למסור אותו לעותרת (ולא כך הדבר), הרי שבוודאי לא ניתן לקבוע כי **כל** המידע המנוי בבקשה מהווה, באופן גורף, סוד מסחרי. ונפרט.

26. בקשה למתן היתר מוקדם עם זכות קדימה המוגשת לממונה על ענייני הנפט צריכה לכלול את הפרטים המנויים בתקנות 1,2 ו-5 **לתקנות הנפט, תשי"ג – 1953** ואלה פורטו בהודעה מיום 21.12.23, כדלקמן:

א. פרטים בהתאם לאמור בסעיף 1,2, ו-5 לתקנות הנפט, תשי"ג – 1953, לרבות:

1. שמו וכתבתו של נציג המבקש בישראל אם אין הוא גופו תושב ישראל; ובמקרה זה יצורף העתק מאושר של יפוי כוחו של אותו נציג;
2. שמו וכתבתו של האיש שהמבקש מייצגו אם היה המבקש פועל כנציג; במקרה זה יצורף העתק מאושר של יפוי כוחו של המבקש;
3. פרטים בדבר הצוות המקצועי אשר יתכנן ויבצע את פעולות החיפוש בשטח ההיתר המוקדם, אשר יכלול לכל הפחות מנהל חיפושים שהוא גיאולוג או גיאופיסיקאי בעל ניסיון של לפחות 5 שנים בניהול חיפושים לנפט וגז ומסמכים המעידים על עמידה בדרישות אלה;
4. השטח לגביו מתבקש ההיתר המוקדם;
5. סקירה של המידע והנתונים הקיימים באזור שעליו מתבקש ההיתר והסיבה/ות שבגינם מוגשת הבקשה;
6. טיבן והיקפן של פעולות החיפוש שיש בדעת המבקש לבצע ובכלל זה פירוט לגבי גורמי המקצוע שיבצעו את החקירות;
7. אומדן עלות תוכנית העבודה והסכום אותו ישקיעו המבקשים בפעולות החיפוש (להלן – עלות תוכנית העבודה) ולוח זמנים מפורט לביצוען של פעולות החיפוש; יובהר כי עלות

ב. מידע אחר על המבקש

- תוכנית העבודה תהווה את סכום ההשקעה לגביו יידרשו מקבלי זכות הקדימה להתחייב בהתאם להוראת סעיף 7 לחוק הנפט, כאמור בסעיף ד'1 למסמך זה.
8. פרטים בדבר יכולתו הכלכלית של המבקש, לרבות דוחות כספיים אחרונים.
9. התחייבות של מגישי הבקשה לעמידה בהנחיות לקבלת רישיונות ביבשה ובכל הדרישות המקצועיות והכלליות המפורטות בהנחיות האמורות כפי שיהיו באותה עת, ככל שבעקבות ההיתר המוקדם עם זכות קדימה יוענק רישיון חיפוש בהתאם לחוק הנפט.
10. כל פרט רלבנטי נוסף שהמבקש יראה לנכון, לציין.



27. מן האמור עולה, כי הבקשה למתן ההיתר שהוגשה על ידי המשיבה 4 אמורה לכלול פרטים רבים חלקם טכניים ממש כגון פרטיה, כתובתה וכו', חלקם עוסקים בשטח לגבין נתבקשה הבקשה, פרטי הצוות המקצועי שיעסוק במימוש הבקשה להיתר, התחייבויות לביצוע הוראות, פרטים כספיים ועוד.

28. עסקינן לכן במידע מגוון בתחומים מקצועיים, משפטיים, פיננסיים, טכניים ואחרים.

29. בנסיבות אלה וכפי שיפורט להלן, מובן כי ככל שקיים נימוק שלא למסור את המידע שנתבקש מפאת היותו סוד מסחרי (ולדעת העותרת – לא כך הדבר) הרי שנוכח גיוון המידע המצוי בבקשה להיתר שהוגשה על ידי המשיבה 4 ובכלל זה העובדה כי חלק ממידע זה הוא מידע טכני ו/או מידע המצוי בנחלת הכלל ומידע אחר שאין כל חולק שאינו מהווה סוד מסחרי, מובן כי סירוב גורף למסור העתק מן הבקשה אינו יכול לעמוד.

30. סיכום ביניים מלמד אפוא, העותרת ביקשה מידע הנובע מהליך להיתר מוקדם עם זכות קדימה מכוח חוק הנפט, במענה לבקשה זו החליטה המשיבה 2 למסור לעותרת העתק חלקי מפרוטוקול מועצת הנפט בעניין (בכפוף לפניית המשיבה 4 בעניין לערכאות), אך התנגדה למסור את בקשת המשיבה 4 למתן ההיתר באופן גורף מן הטעם כי הוא מהווה לכאורה, כולו, סוד מסחרי.

31. העותרת סבורה כי עובדתית, לא יכול להיות חולק כי **חלק משמעותי** מן המידע שנתבקש על ידה כלל אינו חוסה תחת הוראות סעיף 9(ב) (6) שלעיל כך שלמעשה הסירוב להעבירו לעותרת נעשה ללא הצדקה וללא כל נימוק שהוא.

מכאן העתירה דנן.

ה. הטיעון המשפטי

ה.1. קיימת חשיבות ציבורית של ממש בהעברת המידע לעותרת

32. סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע את כלל היסוד בדבר חופש המידע:

“לכל אזרח ישראלי או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית, בהתאם להוראות חוק זה.”



33. נקודת המוצא היא אפוא, כי בכפוף לסייגים המפורטים בו, זכאי האזרח לקבל את המידע המצוי בידה של הרשות.¹

34. בנוסף, הגנת הסביבה הינה אחד האינטרסים הציבוריים המרכזיים שעל שמירתם מופקד החוק ובלשון סעיף 10 לחוק:

טרם סירוב רשות למסור מידע לפי חוק זה, עליה לשקול את העניין הציבורי בגילוי המידע:

בבואה לשקול סירוב למסור מידע לפי חוק זה, מכוח הוראות סעיפים 8 ו-9, תיתן הרשות הציבורית דעתה, בין היתר, לענינו של המבקש במידע, אם ציין זאת בבקשתו, וכן לענין הציבורי שבגילוי המידע מטעמים של שמירה על בריאות הציבור או בטיחותו, או שמירה על איכות הסביבה.

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

35. בית המשפט העליון התייחס לחשיבות חשיפת המידע לציבור לצורך קיומם של פיקוח ציבורי ובקרה על פעילותן של הרשויות:

"ביחסים שבין הפרט לבין רשויות השלטון יש להגשמת זכות הציבור לדעת חשיבות ראשונה במעלה. בכך תלוי עצם קיומה של ביקורת ציבורית על פעולת הרשויות, ובקיומה של ביקורת זו מותנה אמון הציבור ברשויות עצמן"²

"קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיוני הוא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותן של רשויות השלטון; וידעתן של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצידה ליתר סדר ומשטר, ותרתיע אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי"³

חופש המידע מבטיח את שקיפות פעולתו של השלטון ואת העמדתו "באור השמש". מכאן הגישה, כי חופש המידע הוא תנאי הכרחי לקיום ביקורת על השלטון, כמו- גם לאמון הציבור בשלטון"⁴

36. ודוק. מטרת הגשתה של הבקשה נועדה בראש ובראשונה להגשים את התכליות החשובות שבקבלת המידע כפי הוראות סעיף 10 לעיל וכן כפי שפורשו על ידי בית המשפט העליון בפסקי הדין שהובאו לעיל: אין עסקינן במידע הנוגע אך ורק לעותרת או לחלק מצומצם בציבור, אלא במידע מהותי שיסייע בקיומה של ביקורת ציבורית חשובה בעניין סביבתי ואקלימי מן המעלה

¹ ע"א 6576/01 החברה לייזום מיסודה של סי. פי. אם בע"מ נ' לירן פ"ד נו(5) 817 (2002)

² בג"ץ 5771/93 ציטרין נ' שר המשפטים, פ"ד מח(1) 661, 673.

³ עע"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל – משרד מבקר המדינה פ"ד נח(1) 456.

⁴ עע"מ 6013/04 מדינת ישראל – משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ (פורסם בבנו)



הראשונה – עריכת ביקורת מוגברת על הליכי חיפוי נפט בישראל להם, לשיטת העותרת, השפעה סביבתית ואקלימית שלילית ביותר, כפי שפורטו, בין היתר, בפניית העותרת מיום 21.3.24.

37. בהקשר זה יצוין, כי לקידוחי ניסיון שייתכן שיבוצעו בעתיד מכוח רישיונות נפט שייתכן ויינתנו בעקבות ההליך למתן היתר מוקדם, עשויה להיות השפעה של ממש על הסביבה. כך ולשם הדוגמא בלבד יצוין כי ביצועם של סקרים סיסמיים, הנעשים כחלק מפעולות חקירת נפט, עלולים להשפיע על האקולוגיה המקומית באופן משמעותי, מה שבתורו עלול להשפיע השפעה מרחיקת לכת חייהם של תושבי האזור הסמוכים.

38. בנסיבות אלה, לא ניתן להפריז בחשיבות מתן האפשרות לציבור לבחון את הבקשה שהוגשה על ידי המשיבה 4. בדרך זו יוכל הציבור לדעת האם הרשויות הרלוונטיות עושות את עבודתן נאמנה ככל שיוחלט על מתן היתר מוקדם למשיבה 4, בהתחשב בבקשה שהוגשה על ידה.

39. בנסיבות אלה, מובן כי על המשיבים 1-3 היה ליתן את המידע וזאת בהתאם לרציונל המנוי בהוראות סעיף 10 לחוק חופש המידע או לכל הפחות, לנמק מדוע אי מסירת המידע (כפי שצוין לעיל לא יכול להיות כל חולק כי חלקו לפחות אינו יכול להיחשב כמידע החוסה תחת הוראות סעיף 9(ב)6 לחוק) עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 10 של חוק חופש המידע.

ה. 2. לפחות חלק מן המידע אינו חוסה תחת הוראות סעיף 9(ב)6 לחוק חופש המידע

40. כאמור, החלטתה של המשיבה 2 לדחות את מסירת הבקשה למתן ההיתר שהוגשה על ידי המשיבה 4 הייתה סתמית, בלתי מנומקת ורק ציינה באופן לאקוני כי המידע שלא הועבר לעותרת לא הועבר לה נוכח הוראותיו של סעיף 9(ב)6 לחוק.

41. כפי שצוין לעיל, החלק הארי של המידע שלא נמסר כלל אינו יכול להיחשב כמידע המהווה סוד מסחרי מקום בו מדובר במידע שלפחות חלקו טכני, מצוי בנחלת הציבור, או שהוא מידע בעל אופי בלתי ייחודי שאינו יכול להיחשב כסוד מסחרי משום סוג.

42. מכאן, שעסקינו בהחלטה כוללנית שלא ערכה את האבחנה הנדרשת בין מידע שעשוי לחסות תחת הוראות סעיף 9(ב)6 וכזה שלא. במלים אחרות, המשיבה 2 קבעה באופן גורף כי כל המידע שנתבקש על ידי העותרת ולא נמסר לה מהווה סוד מסחרי. דומה שהאבסורד בעניין מדבר בעד עצמו.

43. בנוסף, חשוב להדגיש כי המשיבים 1-3 יכולים, **אך אינם חייבים**, שלא למסור מידע בהתאם להוראות סעיף 9(ב)6 (בהנחה שחל כמובן). זאת, בניגוד למשל לסיטואציות אחרות המנויות

בחוק חופש המידע⁵ (כמו מידע שעלול לפגוע בביטחון המדינה) בהן לרשות המנהלית אין שיקול דעת אלא שלא למסור את המידע שנתבקש.

44. נדמה שאין צורך להכביר במלים מדוע לא הסתמכה ההחלטה על נימוק ענייני כלשהו שיש בו כדי להסביר מדוע, **בנסיבות העניין**, אין למסור את המידע ומדובר בפשטות בהחלטה שרירותית גרידא שניתנה באופן גורף ביחס למידע מגוון.

45. לאור חשיבות המידע שנתבקש ולאור המצופה מהתנהלות תקינה של רשות מינהלית, ניתן היה לצפות כי ההחלטה לסרב למסירת כל הבקשה למתן ההיתר תתבסס על נימוק ענייני ומפורט שמסביר מדוע בכל זאת יש מקום לעשות שימוש בהוראות סעיף 9(ב)(6) לחוק ומדוע שימוש בהוראות אלה, בהתייחס למידע שנתבקש, התחשב בשיקולים המנויים בהוראות סעיף 10 לחוק חופש המידע שצוין לעיל.

למרבה הצער, לא כך היו פני הדברים.

ה.3 המשיבה 2 הפרה את חובתה לנמק את החלטותיה

46. כאמור לעיל, החלטתה של המשיבה 2 לדחות את מסירת הבקשה למתן ההיתר הייתה סתמית, בלתי מנומקת ורק ציינה באופן לאקונוי כי המידע שלא הועבר לעותרת לא הועבר לה נוכח הוראותיו של סעיף 9(ב)(6) לחוק.

47. כידוע, חובת ההנמקה היא אחת מן החובות החשובות והמרכזיות החלות עת רשות מנהלית בעת מתן החלטותיה. חובה זה אף מעוגנת בסעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958.

כב' השופטת ברק-ארז התייחסה לכך בציינה⁶:

"ראשית, החובה לנמק מסייעת לקבלת החלטה רציונלית ולא שרירותית, משום שהיא מחייבת את הרשות לבסס את ההחלטה על תהליך מסודר בו נשקלים טעמיה. שנית, החלטה מנומקת מסייעת להסתמכות נכונה עליה, משום שהיא מאפשרת להבין טוב יותר את משמעותה של ההחלטה ואת השלכותיה התקדימיות לגבי מקרים אחרים. שלישית, ההנמקה מספקת תשתית עובדתית לביקורת על פעולתה של הרשות- הן ביקורת מנהלית (של גורמי ביקורת מנהליים), הן ביקורת שיפוטית והן ביקורת ציבורית. רביעית, ההנמקה מבטאת יחס אנושי ומכבד לפרט שהחלטה המינהלית עוסקת בו. חמישית,

⁵ סעיף 9 להוראות חוק חופש המידע

⁶ דפנה ברק ארז, משפט מנהלי, בעמ' 423-424



החלטה חשובה לביסוס אמון הציבור בשלטון, משום שיש בה כדי להסיר, ולו באופן חלקי, חשדות לשיקולים לא ענייניים או לשרירות כמובן, על מנת שההנמקה תוכל לשרת יעדים אלה, היא חייבת להיות מפורטת, ובכל אופן - להימנע מניסוחים כללים וסתמיים"

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

48. בנוסף, קבע בית המשפט העליון כי החלטות מנהליות שאינן מנומקות רק "דוחות את הקץ" עד לבחינתן בהליך שיפוטי⁷:

"מטבע הדברים, החלטת רשות מינהלית שאינה מנומקת, חשובה לביקורת שיפוטית ועל כן כל כולה "דוחה את הקץ" עד להליך השיפוטי אם יש, ובמסגרתו תתבקש ההנמקה"

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

49. בנוסף, הנוהל⁸ שפרסמה בעניין זה היחידה הממשלתית לחופש המידע קובע גם הוא כי "בעת מתן מענה לבקשת חופש מידע הדוחה את הבקשה או מקבלת אותה באופן חלקי בלבד, על המענה להיות מנומק ולשקף את מכלול השיקולים בגינם החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת חופש המידע, כולה או חלקה."

50. למרות האמור לעיל, הרי שהמשיבה 2 לא נימקה כלל את החלטתה ולא ציינה, למשל, מדוע עשתה שימוש בהוראות סעיף 9(ב)(6) לחוק על מנת שלא למסור את המידע (למרות שאינה חייבת לעשות כן), על אף הוראות סעיף 10 לחוק המחייבות את הרשות לשקול שיקולים שענינם עניינו של המבקש במידע, וכך לעניין הציבורי שבגילוי המידע מטעמים של שמירה על איכות הסביבה ובריאות הציבור.

51. כאן המקום להביא את דברי בית המשפט העליון לפיהם את החריגים לחשיפת המידע המנויים בחוק חופש המידע יש לפרש בצמצום⁹:

"כאשר יש לפונה אינטרס מיוחד במידע, העובדה שחל אחד החסינות הקבועים בסעיף 9(ב) איננה סוף פסוק. על הרשות לערוך במסגרת סעיף 10 לחוק, העוסק בשיקולי הרשות הציבורית כשהיא שוקלת אם לגלות מידע שאינה חייבת לגלותו, איזון אינטרסים. איזון אינטרסים ייעשה גם על ידי בית המשפט... ככל שלאינטרס שעליו מצביע המבקש בין האינטרס הפרטי ובין האינטרס הציבורי, משקל כבד יותר – כד תגבר הנטייה להורות על חשיפת המידע למרות סעיף החיסוי"

⁷ רע"א 8996/04 עווד שכטר נ' נציגות הבית המשותף (פורסם בנבו)

⁸ נוהל מס' 3.1 "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע", משרד המשפטים, היחידה לחופש המידע, 23.6.13.

⁹ ע"מ 1825/02 מדינת ישראל, משרד הבריאות נ' איגוד בתי אבות – א.ב.א (פורסם בנבו)

באופן דומה נפסק בעניין לירן¹⁰ כי:

"...כוונת הדברים היא שכלל רשויות הציבור ינהגו תו נכוונות לגלות את המידע שבידיהן, ואילו את ההגבלות שנקבעו בחוק יש לראות כחריגות לכלל. בתור שכאלה יש לפרשן בדווקנות ולבחון את ישימותן באופן זהיר ומחושב כדי לא להצר את צעדין של האזרח, המבקש לקבל את המידע, מעל למידה המתחייבת לאור הוראות החוק"

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

52. כאמור לעיל, המשיבה 2 לא ציינה מדוע במקרה דנן איזון האינטרסים הנדרש (אם בכלל נעשה על ידה) הביא אותה למסקנה כי אין למסור את המידע שנתבקש על ידי העותרת למרות חשיבותו הציבורית העצומה.

ה.4. המשיבה 2 לא בחנה אפשרות להעביר לעותרת לפחות חלק מן המידע שנתבקש על ידה

53. לחילופין ולמען הזהירות בלבד תטען העותרת כי גם אם יש חשש (ולא כך הדבר) כי מסירת כל הבקשה למתן ההיתר אינה אפשרית נוכח הוראותיו של סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע, הרי שניתן להתגבר על חשש זה באמצעות היענות חלקית לבקשה.

54. דא עקא, כי המשיבה 2 אפילו לא ניסתה לערוך איזון כלשהו בין זכות העותרת לקבל את מידע שנתבקש על ידה לבין הפגיעה הנטענת במשיבה 4 ולא העבירה לידי העותרת לפחות את **חלקו** של המידע שנתבקש על ידה, זאת בניגוד לעמדתה של המשיבה 2 ביחס לפרוטוקול מועצת הנפט לגביו ציינה כי בכוונתה להעבירו לעותרת באופן חלקי, בכפוף לפניית המשיבה 4 בעניין לבית המשפט.

55. לעניין זה קובע סעיף 11 לחוק חופש המידע כי:

"היה המידע המבוקש מידע אשר הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסרו כאמור בסעיף 9, וניתן לגלות את המידע, ללא הקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולתה של הרשות, תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו, תמסור הרשות את המידע בהשמטות, בשינויים או בתנאים המחוייבים, לפי הענין; נעשו השמטות או שינויים כאמור, תציין זאת הרשות, אלא אם כן אין לגלות עובדה זו, מהטעמים המפורטים בסעיף 9(א).(1)

¹⁰ עת"מ 1067/01 אמיר לירן נ' משרד הפנים (פורסם בבנו)



56. בעניינינו, יכלה הייתה המשיבה 2 להשמיט מן המידע שנתבקש על ידי העותרת את החלקים שיש בה לכאורה כדי לפגוע במשיבה 4, אך לא עשתה כן. דומה כי מכך אנו למדים על השרירותיות שבהחלטת המשיבה 2 והעובדה כי לא נתנה את דעתה כנדרש לבקשת העותרת.

ה. 5. המשיבים 1-3 הפרו את חובתם לפעול כנאמן הציבור

57. תכלית נוספת העומדת בבסיס התכליות של חוק חופש המידע, היא התפיסה לפיה חובתם של המשיבים 1-3 להעמיד לעיני הציבור את המידע שברשותם, נגזרת ממעמדה של הרשות כנאמן הציבור¹¹.

58. במקרה דנן, מחזיקים המשיבים 1,3 במידע סביבתי-בריאותי-אקלימי כנאמן הציבור ועל כן עליו להציגו בפניו באופן נרחב ושקוף ככל האפשר, וכן באופן אשר יאפשר לציבור לפקח על עבודת הרשויות הנוגעות בדבר, ולכלכל צעדיו באופן מעשי.

ה. 6. הביקורת על החלטתה של רשות מנהלית

59. גם אם ייקבע, כי בניגוד לעמדת העותרת, על המידע המבוקש חלים סייגים למסירתו, אין הדבר מהווה סוף פסוק.

60. על פי הפסיקה, הביקורת השיפוטית על החלטתה של רשות מנהלית שלא לגלות מידע, מורכבת משני שלבים, כאשר בשלב הראשון בודק בית המשפט האם החלטת הרשות מקיימת את כללי המשפט המנהלי, כלומר האם היא סבירה ומידתית, והאם ההליך במסגרתו נתקבלה היה תקין והוגן. בשלב השני, בית המשפט נדרש להחליט האם הרשות צריכה לתת את המידע, על אף שעל פי החוק אינה מחויבת לעשות כן¹²:

"הביקורת השיפוטית על החלטת רשות שלא לגלות מידע שהיא אינה חייבת לגלותו לפי חוק חופש המידע, היא דו-שלבית: ראשית, בוחן בית המשפט האם החלטת הרשות לסרב למסור מידע מכוח סעיפים 8 או 9 לחוק מקיימת את אמות המידה הנדרשות על פי המשפט המנהלי, דהיינו האם ההליך שבמסגרתו נתקבלה היה תקין והוגן והאם ההחלטה סבירה ומידתית בנסיבות העניין. אך גם אם צלחה החלטת הרשות משוכה ראשונה זו, עדיין מסורה לבית המשפט על פי סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע סמכות יוצאת דופן, החורגת מגדר הביקורת השיפוטית המקובלת על מעשי הרשות. דהיינו, בשלב השני, על בית המשפט להחליט האם הרשות הציבורית צריכה לתת מידע, למרות שהחוק קובע בפירוש שהמידע המבוקש הוא מידע שאין למסרו או שאין חובה למסרו".

¹¹ ע"מ 10845/06 שידורי קשת נ' הרשות השנייה לטלויזיה (פורסם בנבו)
¹² ע"מ 10845/06 שידורי קשת נ' הרשות השנייה לטלויזיה (פורסם בנבו)

לאחרונה התייחס בית המשפט העליון לסוגיה זו בציינו¹³:

"סעיף 9(א) לחוק חופש המידע מונה את המקרים שלגביהם הרשות נדרשת שלא למסור סוגי מידע שונים, וביניהם, בתת-סעיף 9(א)(1), כלולים, בין היתר: שיקולים הנוגעים לפגיעה בביטחון המדינה ויחסי החוץ. לצד סעיף זה, סעיף 17(ד) לחוק קובע כי החלטת הרשות שלא למסור מידע כאמור, נתונה לביקורת שיפוטית..."

בגדרו של סעיף זה, על בית המשפט לבחון, לפיכך, בראש ובראשונה, האם סירובה של הרשות לגילוי המידע חוסה תחת אחד מן החריגים המנויים בסעיף 9 לחוק. במקביל נתונה בידי בית המשפט הסמכות להפעיל שיקול דעת בקשר לעוצמת העניין הציבורי שמעוררת הבקשה, ולאחר שקילה ואיזון בין האינטרסים הרלבנטיים השונים – בכוחו של בית המשפט להורות, במידת הצורך, על גילוי המידע"

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

61. כפי שהראתה העותרת לעיל, בהחלטה שלא לחשוף את המידע המבוקש נפל פגם חמור, היא אינה סבירה ומידתית בנסיבות העניין, ואינה מקיימת את אמות המידה הנדרשות על פי כללי המשפט המנהלי, באשר היא אינה מנומקת כנדרש.

62. כפי שצוין על ידי העותרת, נימוקיה של המשיבה 2 לאי מסירת המידע היו סתומים ובלתי קבילים וההחלטה שלא להעביר את המידע – שרירותית לחלוטין. בנוסף, לו אכן קיים חומר שלא ניתן למסור אותו, הרי שניתן היה בנקל להסתיר את אותו המידע הספציפי המבוקש.

63. לפיכך, במקרה דנן מתבקש בית המשפט הנכבד להפעיל ביקורת שיפוטית על החלטת המשיבה 2 שלא למסור את המידע אשר התבקש בבקשה ולהורות על הפיכת החלטתה, כבר בשלב הראשון לגבי הראתה העותרת כי נפלו פגמים היורדים לשורשו של עניין.

64. ואולם גם אם ייקבע כי המשיבה 2 צלחה שלב זה, אין הדבר מהווה סוף פסוק. סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע מקנה לבית המשפט הנכבד את הסמכות להחליף את שיקול דעתה של הרשות בשיקול דעתו שלו, אם לדעתו העניין הציבורי בגילוי המידע, עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור על פי דין.

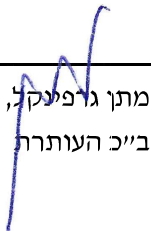
65. העותרת פירטה בהרחבה את העניין הציבורי הרב שבגילוי המידע והתועלת הרבה שתצמח לציבור אם מידע זה יועבר לרשותה. דומה כי לו רק מטעם זה יש לקבל את העתירה במלואה.

¹³ עמ' 1998/18 פרופ' יאיר אורון נ' ראשת אגף הפיקוח על ייצוא ביטחוני (פורסם בנבו)

ו. סיכום

66. לאור כל המפורט לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מסירת המידע כאמור ברישא של העתירה.

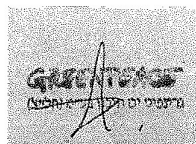
67. בנוסף, מתבקש בית המשפט לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת, לרבות שכ"ט בא-כוחם הח"מ ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין.


מתן גרפינקל, עו"ד
ב"כ העותרת

יפוי כוח כללי

אנו הח"מ גרינפייס ים תיכון בע"מ (חל"צ) 514340868 ממנים בזה את עו"ד מתן גרפינקל להיות באי כחנו ולעשות בשמנו ובמקומו את כל הפעולות המנויות להלן או מקצתן, **הכל בהקשר לעתירה מנהלית כנגד משרד האנרגיה ואח' לרבות:**

1. לייצג ולהופיע בשמנו בפני בית המשפט בכל הנוגע לניהול עתירה ו/או בהליכי בוררות ו/או גישור ו/או דיונים אחרים המתנהלים במסגרתה, וכן לבצע כל פעולה הנדרשת בעניין עתירה זו כולן או כל חלק מהן.
2. להגיש בשמנו כתבי בי-דין, בקשות, הודעות, חוות דעת וכל מסמך אחר אשר נדרש לשם ייצוגו בהליך המשפטי.
3. לעשות כל פעולה, לנקוט בכל צעד ולנהל כל משא ומתן בשמנו, ובכפוף לקבלת הסכמתנו מראש, בכל עניין ודבר שיימסר לטיפול עוה"ד הנ"ל.
4. לחתום על ו/או לשלוח התראות מכל סוג ולעשות כל הפעולות הקשורות והנובעות מכך.
5. לגבות כל הסכומים שיפסקו לטובתנו וכן כל סכום אחר המגיע לנו בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות ריבית, הצמדה, הוצאות בית משפט, שכר טרחת עו"ד וכיוצא בזה.
6. להעביר יפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחרים במשרד ולמנות אחרים במקומם ובכלל לעשות את כל הפעולות והצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם הביצוע של העניינים הנ"ל.
7. בייפוי כוח זה לשון יחיד גם לשון רבים במשמע ולהיפך, ולשון זכר גם לשון נקבה במשמע ולהיפך, הכל לפי המקרה.



ולראיה באתי על החתום, היום יום 25 לחודש 6 שנה 2024

.....חותמת

.....חתימה

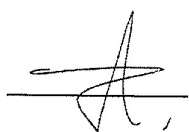
הנני מאשר את חתימת מרשתי הנ"ל,



תצהיר

אני הח"מ, יונתן אייקנבאום, נושא ת.ז. מס' 314140724 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כמנכ"ל גרינפיס ים תיכון בע"מ ("גרינפיס") ותצהירי זה ניתן לתמיכה בעתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים של גרינפיס נ' משרד האנרגיה ואח', המוגשת בעניין בקשה לפי חוק חופש המידע ("העתירה") ולאימות האמור בה.
2. העובדות המצוינות בעתירה, הינן נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי הוא מתוקף תפקידי ולאחר עיון במידע ובמסמכים הרלוונטיים לעתירה.
3. הטיעון המשפטי המפורט בעתירה, בין אם הוא שזור בעובדות ובין אם לאו, מבוסס על חוות דעתו של ב"כ גרינפיס.
4. זה שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי זה אמת.



יונתן אייקנבאום

אני הח"מ, עו"ד מתן גרפינקל מאשר בזאת כי בתאריך 25.6.24 הופיע בפני מר יונתן אייקנבאום, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את תצהירו זה וחתם עליו בפני.



תוכן עניינים

מס' עמ'	שם הנספח	מס'
20	העתק מהחלטת הדחייה של המשיבה 2 מיום 12.5.24	1
22	העתק מהמלצת מועצת הנפט מיום 4.9.23	2
27	העתק מהפנייה מיום 21.3.24	3
29	העתק מן הבקשה שהוגשה	4
38	העתק מתשובת המשיבה 2 מיום 14.4.24	5



נספח 1

העתק מהחלטת הדחייה של המשיבה 2 מיום 12.5.24

עמ' 20





מדינת ישראל משרד האנרגיה והתשתיות

ממונה על העמדת מידע לציבור

ד' באייר תשפ"ד
12 במאי 2024

דוב_303_2024

לכבוד

עו"ד מתן גרפינקל

דוא"ל: matan@gm-law.co.il

שלום רב,

הנדון: בקשתך לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998
סימוכין: פנייתך מיום 24.3.2024, מכתבי מיום 14.4.2024

בהמשך למכתבנו מיום 14.4.2024 שבו הודענו כי פנינו לחברת מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת לצורך קבלת עמדתם בנוגע למסירת המידע אשר ברשותנו, הריני להודיעך כי מוזסטרו מתנגדים למסירת המידע המבוקש.

הודענו למוזסטרו כי אנו מקבלים את התנגדותם באופן חלקי ושבכוונת המשרד להעביר את פרוטוקול מועצת הנפט מיום 4.9.2023 תוך השחרת מידע המהווה סוד מסחרי לפי סעיף 9(ב)6 לחוק חופש המידע.

בעניין בקשתך לקבל את בקשתה של מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת מיום 2.9.2023 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה, המידע לא יימסר זאת מכיוון שהמידע כולל סודות מסחריים של מוזסטרו לפי סעיף 9(ב)6 לחוק חופש המידע. הבקשה של מוזסטרו על המידע הכלול בה, הינם בעלי ערך כלכלי למוזסטרו ופרסומם עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכם והם עניין מסחרי ומקצועי של מוזסטרו.

בהתאם לסעיף 13(ב) לחוק חופש המידע, ומכיוון שעומדת לצד השלישי הזכות להגיש עתירה כנגד החלטתנו לדחות את התנגדותו, המידע לא יימסר כל עוד לא חלפה התקופה להגשת העתירה. ככל שיוותר הצד השלישי בכתב על זכותו להגיש עתירה, המידע יימסר עם מתן הויתור.

בברכה,

יסמין סיאני
ממונה על העמדת מידע לציבור

העתק: מר חן בר יוסף - מנהל מינהל אוצרות טבע

נספח 2

העתק מהמלצת מועצת הנפט מיום

4.9.23

עמ' 22



י"ח באלול התשפ"ג
 04 בספטמבר 2023
 נפט_2316_2023

המלצות מועצת הנפט (ישיבה שנייה לשנת 2023) שהתכנסה ביום 4.9.23

נושא 1: בקשה לתיקון אישור שעבוד – Energean Israel Limited ו-Energean E&P Holding Limited

המלצה:

לאשר את בקשת Energean Israel Limited ו-Energean E&P Holding Limited לתיקון אישור השעבוד שניתן להן ביום 26 לאפריל 2021, בקשר עם זכויות וטובת הנאה בחזקות I\16 תנין ו-I\17 כריש. זאת, לעניין סכום המימון הנוסף והנכסים המשועבדים, ולטובת המטרות הנקובות בבקשה. נוסח האישור המתוקן ייקבע על ידי הגורמים המקצועיים והמשפטיים.

נושא 2: בקשות לתיקון אישור שעבוד - Union Energy & Systems Operations Malta Ltd ו-Tamar Investment 2 Limited

המלצה:

לאשר את:

- א. בקשת Union Energy & Systems Operations Malta Ltd לתיקון אישור השעבוד שניתן לה ביום 15 בדצמבר 2022, בקשר לטובת הנאה בחזקות I/12 "תמר" ו-I/13 "דלית" (מניות חברת Tamar Investment 2 Limited);
- ב. בקשת Tamar Investment 2 Limited, לתיקון אישור השעבוד שניתן לה ביום 28 לפברואר 2022, בקשר לזכויות וטובת הנאה בחזקות I/12 "תמר" ו-I/13 "דלית";

ההמלצה לתיקון שני האישורים הוא במובן של הגדלת סכום השעבוד ב-74 מיליון דולר, לטובת המטרה שצוינה בשתי הבקשות.

נוסח האישור ייקבע על ידי הגורמים המקצועיים והמשפטיים.

נושא 3: בקשת מוזסטרן להיתר מוקדם עם זכות קדימה "שיפרה חדש"

המלצה:

לבצע פרסום שיאפשר הגשת הצעות, של השטח המופיע בבקשה המתוקנת של מוזסטרן אקספלוריישן שותפות מוגבלת מיום 2.9.23 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה (מצ"ב הגדרת השטח בנספח א').

נושא 4: בקשת ציון אויל אנד גז לרשיון חדש – "מגידו עמקים"

המלצה:

להמליץ על הענקת רישיון לחברת ציון אויל אנד גז אינק על השטח המופיע בבקשה המתוקנת מיום 31.8 (מצ"ב הגדרת השטח בנספח ב').

יובהר כי ביצוע קידוחים בשטח הרישיון יהיה טעון אישור הממונה.



נספח א': נושא 3 – הגדרת השטח

מס'	X	Y	מס'	X	Y
1	170442	596584	12	194356	606533
2	180871	610621	13	194233	604169
3	180798	620741	14	194281	603553
4	183536	628024	15	194704	601615
5	191357	627990	16	193699	598787
6	191254	620780	17	191812	595658
7	197116	613343	18	190200	593736
8	195417	611441	19	180490	597545
9	195188	610750	20	173783	592651
10	194801	609823	21	170442	596584
11	194583	607923			



נספח ב': נושא 4 – הגדרת השטח

מס'	X	Y	מס'	X	Y
1	221584	722234	16	245280	702046
2	231487	721916	17	244942	701698
3	246259	718993	18	243862	701613
4	253041	716118	19	241304	703510
5	252602	715707	20	242507	706902
6	252403	715376	21	241909	712494
7	252965	715277	22	240559	715445
8	253263	714946	23	236100	715551
9	253336	714274	24	233581	714598
10	252502	714251	25	223168	715534
11	251599	712512	26	222411	715777
12	251639	699635	27	221262	717663
13	251324	699218	28	221220	720995
14	250392	700232	29	245280	702046
15	249096	700202			



נספח 3

העתק מהפנייה מיום 21.3.24

עמ' 27





21 במרץ 2024

לכבוד,
מר חן בר יוסף
הממונה על ענייני הנפט
משרד האנרגיה
רח' בנק ישראל 7
ירושלים

בדוא"ל: cbaryoseph@energy.gov.il

א.נ.,

הנדון: **תיקונים דרושים בהודעה על אפשרות להגשת בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה – "שיפורה חדש"**
בשם מרשתי גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ), הריני לפנות אליך בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. ביום 21.12.23 פורסמה על ידך ההודעה שבנדון שעיקרה מתן אפשרות, לגורמים העומדים בתנאים לכך, להגיש בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה בהתאם לסעיפים 7 ו-7א לחוק הנפט, תשי"ב – 1952 (להלן: **"הבקשה"**, **"ההיתר"** ו- **"חוק הנפט"**).
2. על פי האמור בהודעה, בקשה כאמור כבר הוגשה ביחס לשטח מסוים בהתאם לנקודות ציון שפורטו בה. עיון בהמלצת מועצת הנפט מיום 4.9.23 מלמד כי בקשה זו הוגשה על ידי מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת.
3. בחינת נקודות הציון מלמדת כי הן משתרעות על שטח גדול בין אזור קריית מלאכי בצפון, רהט בדרום, קריית גת במערב ובית גוברין במזרח. עסקינן בשטח בו שטחים פתוחים רבים בעלי רגישות נופית סביבתית גבוהה. בנוסף מבחינה שנערכה על ידי מרשתי עולה כי בשטח מצויים למעלה מעשרה גנים לאומיים ושמורות טבע מוכרזות ומאושרות.
4. לא למותר לציין, כי מימושן האפשרי של זכויות הנפט מכוחו של חוק הנפט עלול לפגוע פגיעה של ממש בערכי סביבה וטבע המצויים בשטח. על רקע זה יש להבטיח כי מתן ההיתר המוקדם יעשה תוך הבטחה כי ערכים אלה לא יפגעו או למצער באופן שיצמצם את הפגיעה בהם.
5. כך למשל, יש לצמצם, כבר כעת, את גודלו של השטח עליו יחלוש ההיתר ולהוציא ממנו את שטחי הגנים הלאומיים ושמורות הטבע שהוזכרו לעיל, שכן ביצוע אפשרי של פעולות חיפוש והפקת נפט בהם עלול להמיט בהם אסון סביבתי.
6. כמו כן, יש להבטיח כי הגורם לו יוענק ההיתר יקפיד הקפדה יתרה בפעולותיו לטובת שמירה על הסביבה. דא עקא, כי עיון בהודעה שבנדון מלמד כי במסגרת אמות המידה לבחירת הגורם לו יוענק היתר נפקד מקומה של אמת מידה שעניינה מומחיותו, ניסיונו ועברו הסביבתי של המציע בהקשר זה.
7. נוכח האמור לעיל נודה לקבלת עמדתך בעניין ביצוע התיקונים הדרושים כאמור לעיל, לאורה תוכל מרשתי לכלכל את המשך צעדיה.

בכבוד רב,
מתן גרפינקל, עו"ד

נספח 4

העתק מן הבקשה שהוגשה

עמ' 29





24 במרץ 2024

לכבוד
הממונה על חוק חופש המידע
משרד האנרגיה
ירושלים

באמצעות אתר האינטרנט הממשלתי

ג.ג.,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998

בשם מרשתי, גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ) - הריני לפנות אליך בעניין שבנדון ולבקש את המידע כדלקמן:

1. רשימת המשתתפים בהליך בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה מכוח חוק הנפט שהודעה עליו פורסמה ביום 21.12.23 על ידי הממונה על ענייני הנפט (להלן: "ההליך").
--- העתק ממסמכי ההליך מצ"ב כנספח א'.
2. העתק מן הבקשות שהוגשו על ידי המשתתפים בהליך.
3. בקשתה של מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת מיום 2.9.23 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה שנזכרה בהמלצות מועצת הנפט מיום 4.9.23.
---העתק מהמלצות מועצת הנפט מיום 4.9.23 מצ"ב כנספח ב'.
4. פרוטוקול מועצת הנפט בעניין ההליך.
5. מרשתי מתחייבת לשאת באגרת טיפול ובאגרת הפקה בהתאם להוראות תקנות חופש המידע (אגרות), תשנ"ט-1999.

בברכה,
מתן גרפינקל, עו"ד





מדינת ישראל

משרד האנרגיה והתשתיות

מינהל אוצרות טבע

ט' בטבת ה'תשפ"ד
21 בדצמבר 2023

הודעה על אפשרות להגשת בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה

שר האנרגיה והתשתיות והממונה על ענייני הנפט במשרד האנרגיה והתשתיות, בהמשך להמלצת מועצת הנפט, מודיעים בזאת על אפשרות להגיש בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה בהתאם לסעיפים 7 ו-7א לחוק הנפט, התשי"ב-1952 (להלן - **חוק הנפט**).

למשרד הוגשה בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה, המתייחסת לשטחים הכלואים בין נקודות הציון בטבלה המצורפת למטה (רשת ישראל החדשה).

המשרד מודיע כי ניתן להגיש בקשות להיתר מוקדם עם זכות קדימה ביחס לשטח האמור עד ליום י"א באדר ב' ה'תשפ"ד (21 במרץ 2024).

הבקשות תידרשנה לעמוד בתנאים כפי שיפורטו להלן. המעוניין להגיש בקשה יגישה לממונה, רחוב בנק ישראל 7, בניין גינרי 2, ירושלים, בהתאם לאמור בהודעה זו. כל בקשה תוגש בשלושה העתקים מקוריים מודפסים ובעותק דיגיטלי, חתומים בידי בעלי זכות החתימה בשם מגישי הבקשה. לבקשה יצורף אישור עו"ד כי הבקשה נחתמה בידי בעלי זכות החתימה כדין.

הבקשות תוגשנה בהתאם לסעיפים 1 – 5 לתקנות הנפט, תשי"ג – 1953 ויכללו את הפרטים הבאים:

א. פרטים בהתאם לאמור בסעיף 1, 2, 5 לתקנות הנפט, תשי"ג – 1953, לרבות:

1. שמו וכתבתו של נציג המבקש בישראל אם אין הוא גופו תושב ישראל; ובמקרה זה יצורף העתק מאושר של יפוי כוחו של אותו נציג;
2. שמו וכתבתו של האיש שהמבקש מייצגו אם היה המבקש פועל כנציג; במקרה זה יצורף העתק מאושר של יפוי כוחו של המבקש;
3. פרטים בדבר הצוות המקצועי אשר יתכן ויבצע את פעולות החיפוש בשטח ההיתר המוקדם, אשר יכלול לכל הפחות מנהל חיפושים שהוא גיאולוג או גיאופיסיקאי בעל ניסיון של לפחות 5 שנים בניהול חיפושים לנפט וגז ומסמכים המעידים על עמידה בדרישות אלה;
4. השטח לגביו מתבקש ההיתר המוקדם;
5. סקירה של המידע והנתונים הקיימים באזור שעליו מתבקש ההיתר והסיבה/ות שבגינם מוגשת הבקשה;
6. טיבן והיקפן של פעולות החיפוש שיש בדעת המבקש לבצע ובכלל זה פירוט לגבי גורמי המקצוע שיבצעו את החקירות;
7. אומדן עלות תוכנית העבודה והסכום אותו ישקיעו המבקשים בפעולות החיפוש (להלן – עלות תוכנית העבודה) ולוח זמנים מפורט לביצוען של פעולות החיפוש; יובהר כי עלות



מדינת ישראל

משרד האנרגיה והתשתיות

מינהל אוצרות טבע

- תוכנית העבודה תהווה את סכום ההשקעה לגביו יידרשו מקבלי זכות הקדימה להתחייב בהתאם להוראת סעיף 7 לחוק הנפט, כאמור בסעיף ד'1 למסמך זה.
8. פרטים בדבר יכולתו הכלכלית של המבקש, לרבות דוחות כספיים אחרונים.
 9. התחייבות של מגישי הבקשה לעמידה בהנחיות לקבלת רישיונות ביבשה ובכל הדרישות המקצועיות והכלליות המפורטות בהנחיות האמורות כפי שיהיו באותה עת, ככל שבעקבות ההיתר המוקדם עם זכות קדימה יוענק רישיון חיפוש בהתאם לחוק הנפט.
 10. כל פרט רלבנטי נוסף שהמבקש יראה לנכון, לציין.

ב. תנאים מקדמיים

1. בהצעה יוצג הצוות המקצועי אשר יתכנן ויבצע את פעולות החיפוש בשטח ההיתר המוקדם. הצוות יכלול, מנהל חיפושים שהוא גיאולוג או גיאופיסיקאי בעל ניסיון של לפחות 5 שנים בניהול חיפושים לנפט וגז.
2. על המבקש להוכיח יכולות כלכליות בגובה מלוא עלות ביצוע תוכנית העבודה ובכל מקרה לא פחות מ-2 מיליון דולר. המבקש יחשב בעלת יכולת כלכלית מתאימה אם יש ברשותו רכוש נזיל (מזומן, פיקדונות, ניירות ערך) בסכומים המפורטים לעיל והון עצמי בשווי הסכומים הללו.

ג. החלטה בדבר הענקת זכות הקדימה

ככל שתוגשנה בקשות נוספות הן תדורגנה בהתאם לפרמטרים הבאים:

1. ניסיונו המקצועי של מגיש הבקשה בחיפוש נפט - 20%
2. היקף ואיכות הניתוח הגיאולוגי והגיאופיסי שבוצעו לצורך הכנתה של הבקשה - 10%
3. היקף ואיכות תוכנית העבודה המוצעת: ביצוע סקרים סיסמיים חדשים - 40%
4. היקף ואיכות תוכנית העבודה המוצעת: עיבוד מחדש של סקרים סיסמיים קיימים - 10%
5. היקף ואיכות תוכנית העבודה המוצעת: עבודות ומחקרים נוספים - 5%
6. יכולת כלכלית ואיתנות פיננסית - 10%
7. שיקולי תחרות - 5%
8. החלטה בדבר הענקת היתר מוקדם וזכות קדימה תידון ותוכרע על ידי הממונה ושר האנרגיה בהיוועצות עם מועצת הנפט בהתאם להוראות סעיף 7 ו- 7א לחוק הנפט, לפי העניין.



מדינת ישראל

משרד האנרגיה והתשתיות

מינהל אוצרות טבע

ד. תנאים לקבלת ההיתר וזכות הקדימה

קבלת ההיתר וזכות הקדימה יהיו מותנות בעמידה בתנאים הבאים:

1. התחייבות מקבלי ההיתר להשקיע בחיפוש נפט את עלות תוכנית העבודה כפי שהוצגה על ידי המבקשים בהצעתם.
 2. העמדת ערבות בגובה 500,000 דולר לכל היתר מוקדם לשם כיסוי נזקים אפשריים ועמידה בתוכנית העבודה.
 3. התחייבות של מקבלי ההיתר לעמידה בהנחיות לקבלת רישיונות ביבשה ובכל הדרישות המקצועיות והכלליות המפורטות בו כפי שיהיו באותה עת, ככל שבעקבות ההיתר המוקדם עם זכות קדימה יוענק רישיון חיפוש בהתאם לחוק הנפט.
- בהיתר שיינתן יקבעו הדרישות והתנאים בהתאם להוראות הדין, לרבות הנחיות אלה וכל פרט אחר שיידרש לדעת הגורמים המוסמכים לצורך מימוש ויישום ההיתר.

ה. השטח אשר לגביו הוגשה בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה

מספר	X	Y	מספר	X	Y
1	170442	596584	12	194356	606533
2	180871	610621	13	194233	604169
3	180798	620741	14	194281	603553
4	183536	628024	15	194704	601615
5	191357	627990	16	193699	598787
6	191254	620780	17	191812	595658
7	197116	613343	18	190200	593736
8	195417	611441	19	180490	597545
9	195188	610750	20	173783	592651
10	194801	609823	21	170442	596584
11	194583	607923			

החלטה על מתן היתר מוקדם עם זכות קדימה תהיה בהתאם להוראות חוק הנפט. ככל שיוחלט על הענקת היתר מוקדם עם זכות קדימה, יינתנו מכוחו שלושה רישיונות לכל היותר.

חן בר-יוסף

הממונה על ענייני הנפט



י"ח באלול התשפ"ג
04 בספטמבר 2023
נפט_2316_2023

המלצות מועצת הנפט (ישיבה שנייה לשנת 2023) שהתכנסה ביום 4.9.23

נושא 1: בקשה לתיקון אישור שעבוד – Energean Israel Limited ו-Energean E&P Holding Limited

המלצה:

לאשר את בקשת Energean Israel Limited ו-Energean E&P Holding Limited לתיקון אישור השעבוד שניתן להן ביום 26 לאפריל 2021, בקשר עם זכויות וטובת הנאה בחזקות I\16 תנין ו-I\17 כריש. זאת, לעניין סכום המימון הנוסף והנכסים המשועבדים, ולטובת המטרות הנקובות בבקשה. נוסח האישור המתוקן ייקבע על ידי הגורמים המקצועיים והמשפטיים.

נושא 2: בקשות לתיקון אישור שעבוד - Union Energy & Systems Operations Malta Ltd ו-Tamar Investment 2 Limited

המלצה:

לאשר את:

- א. בקשת Union Energy & Systems Operations Malta Ltd לתיקון אישור השעבוד שניתן לה ביום 15 בדצמבר 2022, בקשר לטובת הנאה בחזקות I/12 "תמר" ו-I/13 "דלית" (מניות חברת Tamar Investment 2 Limited);
- ב. בקשת Tamar Investment 2 Limited, לתיקון אישור השעבוד שניתן לה ביום 28 לפברואר 2022, בקשר לזכויות וטובת הנאה בחזקות I/12 "תמר" ו-I/13 "דלית";

ההמלצה לתיקון שני האישורים הוא במובן של הגדלת סכום השעבוד ב-74 מיליון דולר, לטובת המטרה שצוינה בשתי הבקשות.

נוסח האישור ייקבע על ידי הגורמים המקצועיים והמשפטיים.

נושא 3: בקשת מוזסטרן להיתר מוקדם עם זכות קדימה "שיפרה חדש"

המלצה:

לבצע פרסום שיאפשר הגשת הצעות, של השטח המופיע בבקשה המתוקנת של מוזסטרן אקספלוריישן שותפות מוגבלת מיום 2.9.23 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה (מצ"ב הגדרת השטח בנספח א').

נושא 4: בקשת ציון אויל אנד גז לרשיון חדש – "מגידו עמקים"

המלצה:

להמליץ על הענקת רישיון לחברת ציון אויל אנד גז אינק על השטח המופיע בבקשה המתוקנת מיום 31.8 (מצ"ב הגדרת השטח בנספח ב').

יובהר כי ביצוע קידוחים בשטח הרישיון יהיה טעון אישור הממונה.



נספח א': נושא 3 – הגדרת השטח

מס'	X	Y	מס'	X	Y
1	170442	596584	12	194356	606533
2	180871	610621	13	194233	604169
3	180798	620741	14	194281	603553
4	183536	628024	15	194704	601615
5	191357	627990	16	193699	598787
6	191254	620780	17	191812	595658
7	197116	613343	18	190200	593736
8	195417	611441	19	180490	597545
9	195188	610750	20	173783	592651
10	194801	609823	21	170442	596584
11	194583	607923			



נספח ב': נושא 4 – הגדרת השטח

מס'	X	Y	מס'	X	Y
1	221584	722234	16	245280	702046
2	231487	721916	17	244942	701698
3	246259	718993	18	243862	701613
4	253041	716118	19	241304	703510
5	252602	715707	20	242507	706902
6	252403	715376	21	241909	712494
7	252965	715277	22	240559	715445
8	253263	714946	23	236100	715551
9	253336	714274	24	233581	714598
10	252502	714251	25	223168	715534
11	251599	712512	26	222411	715777
12	251639	699635	27	221262	717663
13	251324	699218	28	221220	720995
14	250392	700232	29	245280	702046
15	249096	700202			



נספח 5

העתק מתשובת המשיבה 2 מיום

14.4.24

עמ' 38





מדינת ישראל
משרד האנרגיה והתשתיות

ממונה על העמדת מידע לציבור

וי בניסן תשפ"ד
14 באפריל 2024

דוב_254_2024



לכבוד

עו"ד מתן גרפינקל

דוא"ל: matan@gm-law.co.il

שלום רב,

הנדון: בקשתך לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998
סימוכין: פנייתך מיום 24.3.2024

במענה לפנייתך מיום 24.3.2024 ולאחר בדיקה עם היחידה המקצועית, הריני להשיבך כדלקמן:

1. בעניין בקשתך לקבלת רשימת המשתתפים בהליך בקשה להיתר מוקדם עם זכות קדימה מכוח חוק הנפט שהודעה עליו פורסמה ביום 21.12.2023, וקבלת העתק מן הבקשות שהוגשו על ידי המשתתפים בהליך, הריני להשיבך כי במהלך תקופת הפרסום לא הוגשו בקשות על השטח הנדון.

2. בעניין בקשתך לקבל את בקשתה של מוזסטרו אקספלוריישן שותפות מוגבלת מיום 2.9.2023 לקבלת היתר מוקדם עם זכות קדימה, ופרוטוקול מועצת הנפט מיום 04.09.2023 שדנה בבקשה, בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, בכוונתנו לפנות לחברת מוזסטרו אקספלוריישן לצורך קבלת עמדתם בנוגע למסירת המידע, וזאת בתוך 21 יום. לאחר קבלת עמדתם נשוב ונודיעכם את החלטתנו בבקשתכם.

בברכה,

יסמין סיאני

ממונה על העמדת מידע לציבור

העתק: מר חן בר יוסף - מנהל מינהל אוצרות טבע