



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 נובמבר 2023

עת"מ 56711-11-23 שומרי הבית (ע"ר)
ואח' נ' משרד האנרגיה והתשתית/המשרד
הראשי ואח'

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (נְסָאדֻק בְּהַזָּא בָּאֲנֵהּ בְּיּוֹם) 27 נובמבר 2023 בשעה (בִּלְסָעָה) 10:32 נפתח בבית משפט זה (סִגְלַת בְּעֵינֵי הַמַּחְכֵּמָה) עת"מ 56711-11-23 שומרי הבית (ע"ר) ואח' נ' משרד האנרגיה והתשתית/המשרד הראשי ואח'.

שימת לבך כי לפי הדין, מסמך שהוגש לאחר השעה 17:00 נחשב כאילו הוגש ביום החול שלאחריו.

בהתאם לכך, לגבי מסמכים שהוגשו לאחר השעה 17:00 מופיעה באישור זה השעה 7:00 ביום החול שלאחר יום ההגשה ולא מועד ההגשה המקורית.

על פי תקנה 7א' לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א – 2000, מגיש עתירה שלא ימצא למזכירות בית המשפט אישור המצאה לכל בעלי הדין תוך 3 ימים מיום הגשת העתירה, תועבר עתירתו לעיון הרשם למתן החלטה למחיקת ההליך בשל חוסר מעש לפי סעיף 88 לחוק בתי המשפט.

بموجب بند رقم 7 أ' لأنظمة المحاكم للأمر الإدارية (الترتيبات القانونية) 2000، مَقَّوِّم التماس الذي لم يُحَضِّر لسكرتارية المحكمة اثبات تبليغ لجميع الأطراف خلال 3 أيام من يوم تقديم الالتماس، يُنْقَل التماسه لتصفح المسجل ليقرر شطب و الغاء الاجراء بسبب "الخمول" بموجب بند رقم 88 لقانون المحاكم.

אנשים עם מוגבלויות יכולים לפנות לבית המשפט בכתב, בבקשה לקבלת התאמות נגישות, לפי הצורך.

לקבלת פרטים נוספים הנוגעים לקבלת התאמות נגישות, ניתן לפנות למרכז המידע הטלפוני שמספרו [3852 077-2703333](tel:38520772703333), www.court.gov.il.

ذوي اعاقة يمكنهم التوجه خطيا الى المحكمة، بطلب للحصول على ملائمة للتسهيل بحسب الحاجة. للحصول على تفاصيل اضافية يمكن التوجه الى مركز المعلومات الهاتفي [3852 077-2703333](tel:38520772703333), www.court.gov.il.

דע לך כי באם תינתן החלטה בתיק על הוצאת צו (מכל סוג שהוא לרבות צו עיכוב יציאה מן הארץ), ויימצא כי מספר הזהות של נשוא הצו לא צוין, או שצוין אך נמצא שהוא שגוי, או שאינו קיים במרשם האוכלוסין – לא ניתן יהיה לבצע את הצו. הנך נדרש להמציא למזכירות

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר הרשות השופטת, למעט אם הם אסורים בפרסום לפי הדין.

בעל דין בלתי מיוצג - מערכת בתי המשפט חוסכת לך זמן!

בוא לבצע את כל הפעולות ולהתעדכן בתיק בכל עת ובתנאי שבוצע רישום במערכת ההזדהות הממשלתית.



לפרטים ומידע, יש לסרוק את הקוד:



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 נובמבר 2023

עת"מ 56711-11-23 שומרי הבית (ע"ר)
ואח' נ' משרד האנרגיה והתשתית/המשרד
הראשי ואח'

בית המשפט בהקדם את פרטי נשוא הצו הנכונים על מנת שתוכל לפעול ליישום ההחלטה השיפוטית. היה ומדובר בזיהוי מסוג "מספר דרכון" יש לציין את שם הגורם בתיק באותיות לועזיות.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר הרשות השופטת, למעט אם הם אסורים בפרסום לפי הדין.
בעל דין בלתי מיוצג - מערכת בתי המשפט חוסכת לך זמן!
בוא לבצע את כל הפעולות ולהתעדכן בתיק בכל עת ובתנאי שבוצע רישום במערכת ההזדהות הממשלתית.



לפרטים ומידע, יש לסרוק את הקוד:

1. גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ) 514340868
2. שומרי הבית (ע.ר.) 580667533
ע"י עוה"ד מתן גרפינקל (מ.ר. 45905)
שמענו להמצאת כתבי בי-דין:
ת.ד. 58132 תל אביב
טלפון: 03-6561505 פקס: 03-6561503
matan@gm-law.co.il

העותרות;

-נגד-

1. מדינת ישראל – משרד האנרגיה
2. הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד האנרגיה
3. הממונה על ענייני הנפט
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7 ת.ד. 49333, ירושלים 91493
טל' 02-5419555 פקס: 02-5419582
4. ארבל חיפושי נפט וגז בע"מ 515861383
מרח' דרך מנחם בגין 11, רמת גן
(אצל גוליבר אנרג'י בע"מ)
5. שפיר הנדסה ותעשייה בע"מ 514892801
רח' ברקת 12, פתח-תקווה
6. פאי איה אנרג'י בע"מ 520039850
דרך מנחם בגין 11, רמת גן

המשיבים;

עתירה מנהלית

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו בהתאם להוראות סעיף 17 לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 (להלן: "חוק חופש המידע" או "החוק") ולהורות למשיבים 1-3 למסור לידי העותרות את המידע שנתבקש על ידן בבקשה מיום 15.6.23 שהוגשה בהתאם להוראות חוק חופש המידע (להלן: "הבקשה") שנדחתה ברובה בהחלטת המשיבה 2 מיום 24.10.23 (להלן: "ההחלטה") ובכלל זה:

בקשת המשיבים 4-6 מיום 9.1.23 להארכת רישיון איה 413;

חוות דעת מקצועית של המשיב 1 בנושא הארכת רישיון איה 413 מיום 4.6.23.

בקשה לקביעת דיון דחוף בעתירה

המידע שמסירתו מתבקשת בעתירה זו נוגע לרישיון לפי חוק הנפט, תשי"ב – 1958 (להלן: "חוק הנפט") שניתן על ידי המשיב 3 למשיבות 4-6 העתיד לפוג ביום 31.12.23.

נוכח האפשרות כי הרישיון יחודש שוב לקראת מועד זה, המידע שנתבקש בעתירה דגן דרוש לעותרות בהקדם לשם בחינת האפשרות לעריכת ביקורת שיפוטית וציבורית עובר למועד חידוש הרישיון.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע דיון דחוף בעתירה במהלך חודש דצמבר הקרוב.

ואלה נימוקי העתירה:

א. פתח דבר

1. עניינה של עתירה זו בהחלטתה של המשיבה 2, הממונה על חופש המידע אצל המשיב 1, שלא להיעתר לבקשתן של העותרות ולמסור להן את המידע שנתבקש על ידה בבקשה.
2. מזה זמן שהעותרות, מן הגופים המובילים בישראל הפועלים ללא לאות להגנה על הסביבה ולמאבק במשבר האקלים פועלות, במסגרת המשאבים המצומצמים העומדים לרשותן, לטובת פיקוח ואסדרת חיפוי גז ונפט בישראל על מנת לצמצם, ככל האפשר, את ההשפעות השליליות על הסביבה כתוצאה מחיפויים אלה.
3. במסגרת זו עוקבות העותרות אחר המהלכים שהביאו למתן רישיון "איה 413" לחיפוי נפט בערבה הדרומית שניתן לפני קרוב לארבע שנים למשיבים 4-6 (להלן: "הרישיון"). זאת, נוכח רגישותו המיוחדת של אזור החיפוי ומעורבותה של המשיבה 6 בקידוח אחר שנעשה באזור לפני מספר שנים שגרם, לכאורה, למפגעים סביבתיים. לא יכול להיות חולק, כי פעילותן זו של העותרות בהקשר זה נעשית לטובת הגנה על הסביבה ובריאות הציבור.
4. למרות העובדה כי המשיבים 4-6 לא עמדו בלוחות הזמנים של חלק מן המטלות שהוטלו עליהם ברישיון ולמרות פניות העותרות למשיבים 1,3 שלא לחדש את תוקפו של הרישיון (פניות שזכו להתעלמות מוחלטת מצידם), ביום 11.6.23 ולאחר שכבר פג תוקפו האריך המשיב 3 את תוקפו של הרישיון בהחלטה לקונית ובלתי מנומקת וזאת עד ליום 31.12.23 (להלן: "ההחלטה").
5. לצורך כך, הגישו העותרות בקשה לפי חוק חופש המידע על מנת לקבל את כל המסמכים הקשורים או שניתנו ביחס להחלטה ובכלל מסמכים מהם ניתן יהיה ללמוד, בין היתר, אודות הנימוקים והתשתית העובדתית שהביאו את המשיב 3 ליתן את החלטתו. מסמכים אלה דרושים לעותרות גם לצורך בחינת האפשרות לערוך ביקורת ציבורית ומשפטית נוכח אפשרות כי הרישיון יחודש פעם נוספת לקראת תם מועד תוקפו בסוף השנה.
6. אחרי שבחנה את הבקשה, החליטה המשיבה 2 למסור לעותרות רק חלק קטן מן המידע שנתבקש על ידן. ביחס לחלקו האחר של המידע שנתבקש, קבעה המשיבה 2 כי כולו, ללא יוצא מן הכלל, הוא מידע שמקורו בדיונים, חוות דעת פנימיות וכיו"ב של המשיב 1 ועובדיו ואף מידע

המהווה סוד מסחרי ועל כן, כך טענה, אין מקום למסור אותו בהתאם להוראות חוק חופש המידע וזאת בהתבסס על הוראות סעיפים 9(4)(ב) ו-9(ב)(6) לו.

7. מעבר לעובדה כי מסירת מידע כאמור אפשרית בהתאם להוראות חוק חופש המידע, שכן הסעיפים שהוזכרו מאפשרים, אך לא מחייבים, את הרשות שלא למסור את המידע ודאי באופן חלקי או אחרי שיערכו בו השמטות כאלה ואחרות.

8. הלכה למעשה, המידע שלא נמסר לעותרות מהווה, או לפחות אמור להוות את הבסיס להחלטתו של המשיב 3 להאריך את הרישיון. סירובה של המשיבה 2 למסור מידע זה, במקביל להתעלמות המשיבים 1 ו-3 באופן שיטתי מפניות העותרות בעניין הרישיון והארכתו פוגם ביכולתן לבקר את החלטתו ולפעול על מנת למנוע את הפגיעה האפשרית בסביבה כתוצאה מקבלתה ו/או האפשרות כי הרישיון יחודש פעם נוספת בסוף השנה. לכן, נאלצות העותרות לפנות אל בית המשפט הנכבד בבקשה לקבל סעד מתאים.

ב. הסמכות לדון בעתירה

9. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בעתירה בהתאם לפרט 2 ("חופש המידע") לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, וכן הסמכות המקומית לדון בה, בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, והיות שירושלים היא מקום מושבה של המשיבה 2.

ג. הצדדים לעתירה

10. העותרת 1, גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ) היא הסניף הישראלי של גרינפיס העולמית – הארגון הגדול והוותיק בעולם להגנת הסביבה הפועל ללא מטרת רווח.

11. העותרת 2, שומרי הבית (ע.ר.) שמה לה לקדם שימוש באנרגיה מתחדשת בישראל, לבקר ולפקח על משק הגז ועל מפעלים מזהמים לרבות הגנה על הים וקידום מדיניות אקלים נמרצת.

12. המשיב 1, משרד האנרגיה, הוא הממונה מטעם ממשלת ישראל על משק האנרגיה ומשאבי הטבע בישראל ומפקח על הגופים הציבוריים והפרטיים הפועלים בתחומים אלה.

13. המשיבה 2, הממונה על העמדת המידע לציבור במשרד האנרגיה מכוחו של חוק חופש המידע, אשר דחתה חלק מבקשת העותרות.

14. המשיב 3, הממונה על ענייני הנפט, אחראי על מתן רשיונות מכוחו של חוק הנפט.

15. המשיבה 4, ארבל חיפושי נפט בע"מ היא חברה העוסקת בחיפוש תגליות נפט ובעלת 50% מהרישיון שניתן על ידי המשיב 3 והעומד במרכזה של עתירה זו.

16. המשיבה 5, שפיר הנדסה בע"מ, היא חברת תשתיות בעלת 50% מרישיון איה 413.

17. המשיבה 6, פאי איה אנרגיי בע"מ, מחזיקה במלוא הבעלות במשיבה 4.

ד. הרקע והעובדות הנדרשות לעתירה

ד.1. רישיון איה 413 הפניות בעניין הארכתו והתעלמות המשיבים 1,3 מהן

18. על פי הוראות חוק הנפט נדרש רישיון לטובת ביצוע פעולות לטובת חיפוש נפט.

19. בהתאם לכך, מעניק מעת לעת המשיב 3 רישיונות לטובת ביצוע חיפושי נפט באזורים שונים בישראל וקובע בהם תנאים שונים הנדרשים לעניין.

20. ביום 17.2.19 העניק המשיב 3 את הרישיון בהתאם לסמכותו לפי סעיף 16 לחוק הנפט.

21. הרישיון ניתן למשיבות 4-5 בחלקים שווים והוא חל על שטח נרחב בן כ- 275,000 דונם המצוי בערבה הדרומית מאזור אילת ועד אזור יטבתה לערך.

--- העתק מרישיון איה 413 מצ"ב כנספח 1

22. כפי הנהוג ברישיונות מעין אלה, הרישיון כולל שורה של תנאים מיוחדים שעל בעלי הרישיון לעמוד בהם. תוקפו של הרישיון (שניתן ביום 17.2.19) נקבע לשלוש שנים, דהיינו עד ליום 17.2.2022.

23. בהתחשב בתוקפו של הרישיון, ביום 6.2.22 הגישו המשיבות 4 ו-5 בקשה להארכת תוקפו. ביום 6.2.22 נענה הממונה על ענייני הנפט לבקשה והאריך את תוקפו של הרישיון עד ליום 16.2.23.

--- העתק מהחלטה על הארכת תוקפו של הרישיון מיום 6.2.22 מצ"ב כנספח 2

24. ביום 30.1.23 פנו העותרות אל המשיב 3 בבקשה כי לא יאריך את תוקפו של הרישיון לאחר מועד תם הרישיון שנקבע ליום 16.2.23 וזאת מכמה נימוקים ביניהם, בין היתר, העובדה כי בעלות הרישיון לא השלימו אחדות מן המטלות שהוטלו עליהם בתנאי הרישיון.

25. בנסיבות אלה, כך טענו העותרות, אין מקום להאריך את תוקפו של הרישיון שכן בהתאם להוראותיו הארכת הרישיון אפשרית רק אם יוכח כי בעל הרישיון נקט בשקידה סבירה על מנת לעמוד בתנאיו.

--- העתק מפניית העותרות מיום 30.1.23 מצ"ב **כנספח 3**

26. למרבה הצער, המשיב 3 התעלם מפניה זו של העותרות. בנסיבות אלה, ביום 23.2.23 הגישו העותרות ערעור לשר האנרגיה בהתאם לסעיף 80(א) לחוק הנפט בדרישה כי הרישיון לא יוארך. ביום 5.3.23 ובמענה לפניה זו, השיב בעל פה מר שגיא גנות מן המשיב 1 כי הרישיון לא הוארך, כי פניית העותרות תיענה וכי כל החלטה שתתקבל בעניין תובא לידיעתן.

--- העתק מערעור העותרות מיום 23.2.23 מצ"ב **כנספח 4**

27. למרבה ההפתעה ולמרות הבטחתו המפורשת של מר גנות, במהלך חודש יוני 2023 גילו העותרות, על דרך המקרה, כי בהחלטתו מיום 11.6.23 החליט המשיב 3 להאריך את הרישיון וזאת עד ליום 31.12.23. לא למותר לציין, כי מענה לפניות העותרות הן מצידו של המשיב 3 והן מצידו של שר האנרגיה, לא ניתנו עד עצם היום הזה.

28. בנוסף, בהחלטתו מיום 11.6.23 לא נימוק המשיב 3 את הסיבות או הנימוקים להארכה, התייחס לפניות העותרות בעניין או סיפק כל מידע אחר בין אם בהחלטה ובין אם בדרך אחרת. למעשה, החלטת המשיב 3 להאריך את תוקפו של הרישיון הייתה לאקונית ולא נומקה או פורטה כלל.

--- העתק מהחלטת המשיב 3 מיום 11.6.23 מצ"ב **כנספח 5**

2.ד פעילות העותרות והבקשה לפי חוק חופש המידע

29. למתן רישיון לפי סעיף 16 לחוק הנפט עשויות להיות השלכות של ממש על הסביבה והאקלים. כמי שפעולות לטובת השמירה על הסביבה וצמצום הפגיעה באקלים עוסקות העותרות בבחינה של הרישיונות השונים הניתנים מעת לעת מכוחו של חוק הנפט על ידי המשיב 3 ופועלות, על מנת לצמצם ככל האפשר את הפגיעה בסביבה העלולה להתרחש כתוצאה ממתן רישיונות אלה ופיתוח תגליות הגז והנפט שהתגלו בשנים האחרונות בישראל בעקבות מתן אותן רישיונות.

30. פעילותן זו של העותרות נעשית ביתר שאת כאשר עסקינן ברישיונות הניתנים באזורים להם רגישות סביבתית גבוהה במיוחד, כמו באזור הערבה לגביו ניתן רישיון איה 413 נשוא עתירה זו בעיקר כאשר המשיב 6, המחזיקה בחברה לה מחצית מהרישיון, החזיקה בחלק מ"שותפות זרח", שביצעה קידוחי ניסיון בנחל משמר לפני 15 שנה במסגרת רישיון שניתן לה, קידוחים שגרמו לכאורה לזיהום רחב היקף שהשלכותיו לא נפתרו עד עצם היום הזה.

31. בנסיבות שתוארו ובייחוד נוכח העובדה כי החלטתו של המשיב 2 להאריך את הרישיון לא נומקה כלל, ביקשו העותרות לקבל לידן כל מידע רלוונטי ממנו ניתן יהיה להבין את פשר החלטתו להאריך את הרישיון על אף פנייתו בעניין, שכן, על פניו נראה ובנסיבות שתוארו כי נפל פגם של ממש בהחלטה זו.

32. אשר על כן, ביום 15.6.23 הוגשה בקשת חופש מידע בזו הלשון:

15 ביוני 2023

לכבוד
הממונה על חוק חופש המידע
משרד האנרגיה
ירושלים

באמצעות אתר האינטרנט הממשלתי

ג.נ.,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998

אנו מתכבדים לפנות אליך בבקשה לפי חוק חופש המידע, ולבקש את המידע כדלקמן:

1. כל המסמכים מכל סוג לרבות דוחות, סיכומי דיון, מצגות, התכתבויות, חוות דעת, החלטות, פרוטוקולים (לרבות אלה של מועצת הנפט) וכיו"ב הנוגעים באופן ישיר או עקיף להחלטת הממונה על ענייני הנפט מיום 11.6.23 להאריך את תוקפה של זכות הנפט 413 "אייה" עד ליום 31.12.23.

מצ"ב ההחלטה לנוחותך.

2. מרשתי מתחייבת לשאת באגרת טיפול ובאגרת הפקה בהתאם להוראות תקנות חופש המידע (אגרות), תשנ"ט-1999.

33. ביום 24.10.23 ניתנה תשובתה של המשיבה 2 לבקשה, כדלקמן:

הנדון: בקשתכם לקבלת מידע בנושא הארכת תוקף רישיון 413 / "איה"
 סימוכין: פנייתכם מיום 15.6.2023, הארכת זמן טיפול מיום 12.7.2023, מכתבנו מיום 13.8.2023 ומיום 6.9.2023

בהמשך למכתבנו מיום 13.8.2023 שבו הודענו כי פנינו לחברת ארבל חיפושי נפט וגז בע"מ לצורך קבלת עמדתם בנוגע למסירת המידע אשר אותר ברשותנו, לאחר קבלת עמדת בעלי הרישיון קיימנו התייעצות עם גורמי המקצוע והגענו לכלל החלטה כדלקמן:

מצורפים המסמכים הבאים:

1. תוכנית עבודה במסגרת הארכת מועדים בזכות נפט 413/"איה" – מסמך מיום 11.6.2023.
2. שינוי תכנית העבודה ברישיון "איה" / 413.

לגבי הבקשה של בעלי הרישיון מיום 9.1.2023 להארכת רישיון "איה" / 413 וחוות דעת מקצועית של המשרד בנושא בקשה להארכת רישיון 413/"איה" מיום 4.6.2023, מדובר במידע אשר חשיפתו עלולה לפגוע באינטרס מקצועי, מסחרי וכלכלי של בעלי הרישיון לפי סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע. בנוסף המסמכים כוללים מידע עסקי פרטי שאינו נחלת הרבים ושאינו ניתן לגילוי בנקל על ידי אחרים. כמו כן חוות הדעת המקצועית מהווה מידע פנימי לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

34. מן האמור בהחלטה עולה, כי המשיבה 2 החליטה שלא למסור לעותרות את בקשת בעלי הרישיון להאריכו מן הטעם כי מדובר במידע העלול לכאורה לפגוע באינטרסים מקצועיים, מסחריים וכלכליים של המשיבים 4-6 בהתאם להוראות סעיף 9(ב)(6) לחוק.

35. כמו כן, החליטה המשיבה 2 שלא למסור חוות דעת מקצועית של משרד האנרגיה שניתנה בעניין הארכת הרישיון, שכן היא מהווה לכאורה מידע פנימי לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק.

36. בנוסף, מסרה המשיבה 2 את תוכנית העבודה במסגרת הארכת מועדים ביחס לרישיון וכן שינוי תכנית העבודה בו.

37. נוכח תשובתה ביום 30.10.23 פנו העותרות אל המשיבה 2 במכתב מיצוי הליכים. בפניה זו ביקשו העותרות לוודא כי בידי המשיבה 2 לא מצוי כל חומר נוסף שלא הוזכר בהחלטת המשיבה מיום 24.10.23, שכן, כך סברו העותרות, המידע אליו התייחסה המשיבה 2 בהחלטתה היה מועט יחסית ולא כלל, למשל, התייחסות לפרוטוקולים, החלטות וכיו"ב שסביר שניתנו בקשר עם ההחלטה להאריך את תוקף הרישיון.

38. בנוסף, ביקשו העותרות מן המשיבה 2 לשקול מחדש את עמדתה שלא למסור לידיהן את בקשת הארכה שהוגשה על ידי המשיבים 4-6 ואת חוות הדעת שהוכנה לצורך כך במשרד האנרגיה.

--- העתק מפניית העותרות מיום 30.10.23 מצ"ב **כנספח 6**

39. ביום 16.11.23 ניתנה תשובת המשיבה 2 שדחתה את טענות העותרות.

--- העתק מתשובת המשיבה מיום 16.11.23 מצ"ב **כנספח 7**

מכאן העתירה דנן.

ה. הטיעון המשפטי

ה.1. המשיבה 2 לא הפעילה את שיקול הדעת הנדרש בהתאם להוראות סעיף 10 לחוק חופש המידע

40. סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע את כלל היסוד בדבר חופש המידע:

”לכל אזרח ישראלי או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית, בהתאם להוראות חוק זה”.

41. נקודת המוצא היא אפוא, כי בכפוף לסייגים המפורטים בו, זכאי האזרח לקבל את המידע המצוי בידיה של הרשות¹.

42. בנוסף, הגנת הסביבה הינה אחד האינטרסים הציבוריים המרכזיים שעל שמירתם מופקד החוק ובלשון סעיף 10 לחוק:

בבואה לשקול סירוב למסור מידע לפי חוק זה, מכוח הוראות סעיפים 8 ו-9, תיתן הרשות הציבורית דעתה, בין היתר, לענינו של המבקש במידע, אם ציין זאת בבקשתו, וכן לענין הציבורי שבגילוי המידע מטעמים של שמירה על בריאות הציבור או בטיחותו, או שמירה על איכות הסביבה.

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

43. בית המשפט העליון התייחס לחשיבות חשיפת המידע לציבור לצורך קיומם של פיקוח ציבורי ובקרה על פעילותן של הרשויות:

”ביחסים שבין הפרט לבין רשויות השלטון יש להגשמת זכות הציבור לדעת חשיבות ראשונה במעלה. בכך תלוי עצם קיומה של ביקורת

¹ ע"א 6576/01 החברה לייזום מיסודה של סי. פי. אם בע"מ נ' לירן פ"ד נו(5) 817 (2002)

ציבורית על פעולת הרשויות, ובקיומה של ביקורת זו מותנה אמון הציבור ברשויות עצמן²

"קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיוני הוא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותו של רשויות השלטון; וידעתן של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצידה ליתר סדר ומשטר, ותרתיע אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי"³

חופש המידע מבטיח את שקיפות פעולתו של השלטון ואת העמדתו "באור השמש". מכאן הגישה, כי חופש המידע הוא תנאי הכרחי לקיום ביקורת על השלטון, כמו- גם לאמון הציבור בשלטון⁴

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

44. דוק. מטרת הגשתה של הבקשה נועדה בראש ובראשונה להגשים את התכליות החשובות שבקבלת המידע כפי הוראות סעיף 10 לעיל וכן כפי שפורשו על ידי בית המשפט העליון בפסקי הדין שהובאו לעיל: אין עסקינן במידע הנוגע אך ורק לעותרות או לחלק מצומצם בציבור, אלא במידע מהותי שיסייע בקיומה של ביקורת ציבורית חשובה בעניין סביבתי ואקלימי מן המעלה הראשונה מקום בו עולה חשש כי המשיבים 4-6, כולם או חלקם, לא פעלו בהתאם לנדרש מהם על פי דין באופן שעלול להביא לפגיעה בסביבה ובבריאות הציבור ולמרות זאת בקשתם להארכת הרישיון נענתה על ידי המשיב 3. במה דברים אמורים?

45. ראשית, כבכל רישיון הניתן על ידי הממונה על ענייני הנפט מכוח חוק הנפט, רישיון איה 413 כולל שורה של תנאים מיוחדים "תוכנית עבודה" שנועדה להבטיח כי מחד ינקוט בעל הרישיון בשקידה ראויה בצעדים הדרושים לקידום חיפושי הנפט בשטח הרישיון ומנגד כי צעדים אלה ייעשו בהתאם לכל דין ובכלל זה באופן שימנע ככל האפשר את הפגיעה בסביבה ובבריאות הציבור.

46. בהקשר זה יצוין, כי לקידוחי ניסיון המבוצעים מכוח רישיונות כדוגמת רישיון איה 413 עשויה להיות השפעה של ממש על הסביבה. כך ולשם הדוגמא בלבד יצוין כי ביצועם של סקרנים סייסמים, הנעשים כחלק מפעולות חקירת נפט, עלול להשפיע על האקולוגיה המקומית הרגישה במיוחד באזור הערבה באופן משמעותי, מה שבתורו עלול להשפיע השפעה מרחיקת לכת חייהם של תושבי האזור ורווחתם.

47. בין תנאים אלה שניתנו ברישיון, מופיע תנאי מס' 3 בזו הלשון:

² בג"ץ 5771/93 ציטרין נ' שר המשפטים, פ"ד מח(1) 661, 673.

³ עע"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל – משרד מבקר המדינה פ"ד נח(1) 456.

⁴ עע"מ 6013/04 מדינת ישראל – משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ (פורסם בנבו)

”תחילת ביצוע סקר ססמי (D3) והגשת תוצרי העיבוד, דו”ח עיבוד נתונים ודו”ח אינטרפטציה לממונה”

48. המועד הראשון שנקבע להשלמת סקר זה (להלן: **”הסקר הסיסמי”**), כפי שמופיע בנוסחו המעודכן של הרישיון המופיע באתר האינטרנט של משרד האנרגיה, הוא ה-16.2.2020. ואולם, מעיון בדוחות אחת מבעלות הרישיון שפורסמו לציבור עולה כי מועד זה נדחה מספר פעמים, עד ליום 16.10.22 לבקשת בעלות הרישיון.

49. למרות האמור לעיל, הרי שעד למועד מתן החלטת המשיב 3 מיום 11.6.23 להאריך את תוקפו של הרישיון עד ליום 31.12.23, לא נעשה סקר הסיסמי ומכאן שהוראות הרישיון שהיה תקף באותו המועד – הופרו ומכאן, כך לדעת העותרות, לא היה מקום להאריך את הרישיון פעם נוספת. ודוק. הוראות סעיף 75 לחוק הנפט קובעות כלדקמן:

בעל היתר מוקדם ובעל זכות נפט חייבים להבטיח שכל פעולה הכרוכה בהיתר המוקדם או בזכות הנפט תיעשה בשקידה הראויה.
(ההדגשה אינה במקור – הח”מ)

כמו כן, הוראות סעיף 18(ב)(1), מכוחן האריך המשיב 3 את הוראות הרישיון קובעות:

תקופת הרישיון ניתנת להארכה, אם הוגשה בקשה על כך, ואלה הכללים להארכתה:
כל עוד לא הגיע בעל הרישיון לתגלית בשטח הרשוי, רשאי המנהל להאריך את תקופת הרישיון, אם ראה סיבה טובה ומניחה את הדעת לעשות כן, והוא חייב להאריכה, אם עדיין לא היתה תגלית באותו שטח רשוי ובעל הרישיון קודח קדיחת נסיון בשקידה הראויה ובהתאם ללוח הזמנים שבתנאי הרישיון, או שהמנהל נתן ארכה לביצועו; ובלבד שסך כל תקופת הרישיון לא תתארך יותר משבע שנים לאחר נתינתו;
(ההדגשה אינה במקור – הח”מ)

50. מן המקובץ עולה אפוא, כי נוכח העובדה כי (במועד הארכת הרישיון האחרונה) בעלות הרישיון (שטרם הגיעו לתגלית) טרם החלו לבצע קדיחות נסיון בשטח הרישיון, הרי שהמשיב 3 היה רשאי להאריך את תוקפו של הרישיון רק אם ראה סיבה טובה ומניחה את הדעת לעשות כן. העובדה כי המועד האחרון להשלמת ביצועו של הסקר הסיסמי נדחה פעם אחר פעם מלמדת היטב כי המשיבות 4-6 לא פעלו בשקידה הראויה כפי המתחייב מהוראות חוק הנפט ונראה לכן

שלא יכולה להיות "סיבה טובה ומניחה את הדעת", כמתחייב בחוק הנפט לשם הארכת הרישיון פעם נוספת.

51. **שנית**, עיון בפרוטוקול מועצת הנפט מיום 23.1.2019, שהמליצה לממונה על ענייני הנפט להעניק את הרישיון מלמד כי:

"הבקשה והחברות נבדקו מבחינת איתנות פיננסית והרכב הצוות המוצע – ונמצא כי הבקשה עומדת בהנחיות. חברת שפיר היא אחת החברות שמבקשות את הזכויות והאיתנות הפיננסית מבוססת עליה"

--- העתק מן הפרוטוקול מיום 23.1.2019 מצ"ב כנספח 8

52. דא עקא, כי המימון לבקשה מגיע דווקא מהשותפה השנייה לרישיון, חברת ארבל חיפוש גז ונפט בע"מ ולא מחברת שפיר הנדסה ותעשייה בע"מ, כפי שצוין באותו הפרוטוקול: **"יזום החיפוש הוא יוסי לנגוצקי והמימון מגיע מחברת ארבל"**.

53. חשיבות בדיקתן של הסוגיות הפיננסיות נדרשת גם נוכח העובדה כי בין מועד מתן הרישיון ועד לחידוש, שועבדה ארבל 5 על ידי המשיבה 6, (המחזיקה בבעלות בארבל), כך שהיה על הגורמים הנוגעים בדבר לבדוק את איתנותה הפיננסית של המשיבה 6 גם כן.

54. נוכח העובדה כי החלטת המשיב 3 לא נומקה וחוות דעת עליה התבססה לכאורה לא נמסרה לעותרות במענה לבקשתן לפי חוק חופש המידע לא ניתן לדעת האם בדיקה שכזו, או כל בדיקה רלוונטית אחרת בוצעה עובר למועד חידוש הרישיון, מה היו תוצאותיה והאם שיקול הדעת שהופעל בהתאם לתוצאות אלה הופעל כנדרש.

55. הנה כי כן, לא יכול להיות כל ספק כי מתן המידע לעותרות יכול לספק בידיהן את הכלים הנדרשים לשם פיקוח אודות התהליכים המנהליים שהביאו לחידוש הרישיון וכי במסירת המידע עניין ציבורי רב בנושאים הקשורים לאיכות הסביבה ובריאות הציבור, כאמור בהוראות סעיף 10 לחוק חופש המידע. הדברים מתחדדים נוכח המועד הקרוב בו צפוי לפקוע הרישיון, האפשרות כי יחודש שוב בסוף שנה זו בהחלטה נוספת של המשיב 3 והצורך לספק לעותרות את מלוא המידע הרלוונטי לנקוט בצעדים הציבוריים והמשפטיים המתבקשים כתוצאה מכך.

⁵ ביום 27 בפברואר 2020 התקשרה החברה עם KFS Nominees Ltd. שהינה חברה פרטית הרשומה באיי הבתולה הבריטיים (BVI) ("KFS") בהסכם מותנה לביצוע עסקת החלפת מניות, לפיו, KFS תעביר את מלוא (100%) החזקותיה בפאי סיאם בע"מ לחברה". על פי פאי איה אנרג'י "ביום 17.11.2019 התקשרה החברה בהסכם הלוואה עם פאי סיאם (להלן: "המלווה") לפי המלווה העמידה לחברה הלוואה בסך של 258 אלפי שקלים... להבטחת התחייבויות החברה כמפורט בהסכם הלוואה, ובכלל זאת פירעון הלוואה, החברה רשמה שעבוד קבוע יחיד וראשון בדרגה, לטובת המלווה, על מלוא זכויות החברה בארבל... בשנת 2020 המלווה העמיד לחברה הלוואה נוספת בסך של 85,000 דולר ארה"ב וסך של 290,000 שקלים

56. כאן המקום להדגיש, כי מטרת העתירה דן היא אינה -ובמילא הדבר אינו מצוי בסמכותו של בית המשפט הנכבד- לתקוף את החלטת המשיב 3 ביחס לרישיון, אלא להבטיח כי בידי העותרות והציבור יהיה מלוא המידע הדרוש לשם עריכת ביקורת ציבורית ושיפוטית נדרשת על החלטותיו ושיקול דעתו ביחס לרישיון והארכתו.

57. בנסיבות אלה, מובן כי על המשיבה 2 להיענות לבקשת העותרות ולמסור את מלוא המידע שנתבקש וזאת בהתאם לרציונל המנוי בהוראות סעיף 10 לחוק חופש המידע או לכל הפחות, לנמק מדוע אי מסירתו עולה בקנה אחד עם הוראות הסעיף ביחס לאיזונים המתבקשים לכאורה לאי מסירתו של המידע. למעשה, בהחלטתה מיום 24.10.23, לא התייחסה המשיבה 2 כלל לשיקולים אותם עליה לשקול בהתאם להוראות סעיף 10 ומכאן מובן, שלו רק מטעם זה החלטתה שלא למסור את המידע ניתנה בניגוד לדין.

58. במילים אחרות, המשיבה 2 כלל לא בחנה את העניין הציבורי מטעמים של איכות הסביבה שבמסירת המידע שנתבקש על ידי העותרות. למותר לציין, כי מדובר בפגם חמור בהחלטתה המצדיק את התערבותו של בית המשפט הנכבד.

ה.2. על המשיבה 2 למסור את חוות הדעת ולמצער את חלקה עליה התבסס לכאורה המשיב 3 בהחלטתו

59. כאמור, החלטתה של המשיבה 2 שלא למסור את חוות הדעת עליה התבסס לכאורה המשיב 3 בהחלטתו נשענת על הוראות סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

60. הוראות סעיף זה קובע כי רשות ציבורית אינה חייבת אך בהחלט רשאית למסור:

“מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין”;

61. ודוק. המשיבה 2 רשאית שלא למסור מידע בהתאם להוראות סעיף 9(ב)(4) שלעיל. זאת, בניגוד למשל לסיטואציות אחרות המנויות בחוק חופש המידע⁶ (כמו מידע שעלול לפגוע בביטחון המדינה) בהן לרשות המנהלית אין שיקול דעת אלא שלא למסור את המידע שנתבקש. בעניין המועצה להשכלה גבוהה⁷ התייחסה לכך כב' השופטת חיות בציינה:

⁶ סעיף 9 להוראות חוק חופש המידע
7 עע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217

אין מדובר באיסור על מסירת המידע, אלא במידע שאין חובה לרשות למוסרו. על כן מתחם שיקול הדעת שעל הרשות להפעיל בטרם תסרב למסור מידע מן הסוגים המפורטים בסעיף 9(ב) לחוק רחב יותר. גם כשהרשות חוששת שהגילוי עלול לפגוע בה, מוטלת עליה חובה לבדוק שמא ניתן לגלות את המידע "תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו" (סעיף 11 לחוק). גם לשונו של סעיף 17(ד) לחוק, שעל הוראתו סמכה המערערת את עתירתה, מותירה מרחב ניכר לאיזון בין העניין הציבורי שבגילוי המידע לבין הנימוקים התומכים בחיסויו. לא בכל מקרה מתחייבת התוצאה כי השיקול האחד "עדיף וגובר" על משנהו באופן המחייב גילוי מלא או חיסוי מוחלט. יש שהאיזון בין השיקולים המתחרים מחייב גילוי חלקי

62. העובדה כי הוראות סעיף 9(ב)4 לחוק חופש המידע אינן אוסרות על מידע הנחשב כמידע פנימי אלא מחייבות את הרשות לשקול את מסירתו תוך עריכת איזון בין אינטרסים שונים נידון אף הוא בפסק הדין שלעיל:

הרשות אינה יכולה לסרב למסירת המידע שנתבקש תוך הישענות בלעדית על האינטרס הציבורי הכללי הקיים בשמירה על כנות הדיונים ועל האפקטיביות שלהם. סירוב כזה הופך בפועל את הסייגים דוגמת הסייג שבסעיף 9(ב)4 לחוק חופש המידע לסייגים מוחלטים שאינם מאפשרים הפעלת שיקול דעת בכל מקרה נתון, והדבר אינו מתיישב עם לשונם של ההסדרים הסטטוטוריים שנסקרו. וחשוב מכך, הדבר אינו מתיישב עם התכלית הכללית שביסוד הסדרים אלה החותרים להגשים את עקרון חופש המידע בכל הנוגע לפעילותן של רשויות ציבוריות.

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

בין אינטרסים אלה, הזכירה השופטת חיות את זה העוסק בשמירה על הסביבה:

הסייג הקבוע בסעיף 9(ב)4 לחוק חופש המידע הישראלי – זאת נוכח לשונו של הסעיף המזמינה הפעלת שיקול דעת, נוכח הסביבה החקיקתית שבה מצוי סעיף זה ונוכח התכלית הכללית של חוק חופש המידע, כפי שהוגדרה בסעיף 1 של החוק (ראו א' ברק פרשנות במשפט, כרך ב, פרשנות החקיקה [33], בעמ' 306-308). הסביבה החקיקתית המידית הרלוונטית לעניין זה היא הוראות סעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע. סעיף 10 לחוק מניח כהנחת יסוד שהרשות מפעילה שיקול דעת בכגון דא, והוא מפרט קווים מנחים באשר לשיקולים שעל הרשות לשקול, בקובעו:

"בבואה לשקול סירוב למסור מידע לפי חוק זה, מכוח הוראות סעיפים

8

ו-9, תיתן הרשות הציבורית דעתה, בין היתר, לענינו של המבקש במידע, אם ציין זאת בבקשתו, וכן לענין הציבורי שבגילוי המידע מטעמים של שמירה על בריאות הציבור או בטיחותו, או שמירה על איכות הסביבה".

השיקולים הנזכרים בסעיף זה אינם השיקולים היחידים הצריכים להדריך את הרשות בהפעלת סמכותה, אך אזכורם המפורש בסעיף זה יש בו משום הכוונה חקיקתית המיועדת לסמן לרשות הציבורית כי עליה לייחס משקל ראוי לשיקולים אלה בטרם תחליט לסרב למסור מידע (ראו סגל הזכות לדעת [32], בעמ' 221). כך למשל אם הצביע מבקש המידע על עניינינו הפרטי במידע המבוקש, יש בכך משום נימוק כבד משקל המטה את כפות המאזניים אל עבר מסירת המידע, אף

שהזכות לקבלת מידע מכוח החוק אינה מותנית לכתחילה בהצגת טעמים לבקשה, והמבקש אינו חייב לציין את הטעם לבקשתו (סעיף 7א) לחוק).

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

63. בעניינינו, לא רק שגילוי המידע ישרת באופן מובהק עניינים הנוגעים לשמירה על הסביבה, אלא וכפי שפורט לעיל לעותרות עניין מובהק בקבלתו שכן הוא יכול לשמש אותן במסגרת פעילותן הציבורית והמשפטית הנוגעת לפיקוח על מתן ומימוש רישיונות לחיפוש נפט.

64. זאת ועוד, גם אם קיימים לכאורה נימוקים המצדיקים שלא למסור את חוות הדעת עליה התבסס המשיב 3 באופן מלא, הרי ודאי שניתן, במסגרת האיזונים שעל המשיבה 2 היה לערוך, למסור לפחות חלק מחוות הדעת באופן שיוכל, לפחות בקירוב, ליישם את עיקרון המידתיות הנדרש וזאת בהתאם להוראותיו של סעיף 11 לחוק חופש המידע. השופטת חיות התייחסה אף לעניין זה בציינה:

כלי עזר חשוב לעניין שיקול הדעת שעל הרשות להפעיל בהקשר זה קבוע בסעיף 11 לחוק. סעיף זה מאפשר לרשות לשלב עקרונות של מידתיות בהפעלת שיקול הדעת ובאיזונים שהיא עורכת, בקובעו כי היא רשאית למסור מידע חלקי וכן להתנות את מסירת המידע בתנאים (לעניין מסירת מידע חלקי כנקודת איזון ראויה בנסיבות העניין ראו והשוו ע"א 7759/01 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' משרד המשפטים [10], בעמ' 158). לעקרון המידתיות, המשתקף בסעיף 11 לחוק חופש המידע, ראו סגל הזכות לדעת [32], בעמ' 225, ולאופן הפעלת שיקול הדעת בכל הנוגע למסירת מידע שבעניינו חלים הסייגים הקבועים בסעיפים 8 ו-9 לחוק, ראו עניין משרד התחבורה [6], בעמ' 92-93. וכלשון סעיף 11 לחוק:

"היה המידע המבוקש מידע אשר הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסרו כאמור בסעיף 9, וניתן לגלות את המידע, ללא הקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולתה של הרשות, תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו, תמסור הרשות את המידע בהשמטות, בשינויים או בתנאים המחויבים, לפי הענין; נעשו השמטות או שינויים כאמור, תציין זאת הרשות, אלא אם כן אין לגלות עובדה זו, מהטעמים המפורטים בסעיף 9א(1)".

65. בעניינינו, לא נערך איזון כאמור והחלטתה בלתי המנומקת של המשיבה 2 הייתה שלא למסור את חוות הדעת כלל ובאופן גורף.

ה.3. על המשיבה 2 למסור את בקשת המשיבים 4-6 להאריך את הרישיון ולמצער את חלקה

66. כפי שצוין לעיל, המשיבה 2 סירבה למסור את בקשת המשיבים 4-6 להאריך את תוקפו של הרישיון מן הטעם כי מדובר במידע אשר חשיפתו עלולה לפגוע באינטרס מקצועי, מסחרי וכלכלי של בעלי הרישיון לפי סעיף 9(ב)6 לחוק חופש המידע.

67. בניגוד למידע מסחרי מובהק הנמסר לעיתים על ידי גורמים עסקיים כדוגמת המשיבים 4-6 לרשויות שלטוניות, קשה להבין מדוע המידע המצוי בבקשה של בעל רישיון להאריך את תוקפו לא כל שכן כולו כמקשה אחת עולה כדי סוד מסחרי.

68. כך למשל, יש להניח כי בבקשת הארכה שהוגשה על ידן, כללו המשיבות 4-6 את משך הזמן שנתבקש על ידם למתן הארכה, פירוט אודות השלמתן אחר המטלות המנויות בתוכנית העבודה שברישיון וכיו"ב פרטים שבין לבין סודותיהם המסחריים אין דבר וחצי דבר, למרות החשיבות הגדולה אותו רואות העותרות בקבלת מידע זה.

69. ודוק. אם יתגלה למשל כי המשיב 3 נעתר רק באופן חלקי לבקשת המשיבות 4-6 והאריך את תוקפו של הרישיון לתקופה קצרה מן התקופה שנתבקש ומנגד אם יתגלה כי אם האריך את הרישיון לתקופה ארוכה יותר, יוכל הדבר, בנסיבות העניין, לשמש את העותרות בהליך של ביקורת שיפוטית על החלטתו ולהשפיע על תוצאותיו של הליך שכזה.

70. זאת ועוד. גם אם חלקו של המידע המצוי בבקשת הארכה עולה כדי סוד מסחרי, וספק אם כך הדבר, אין בכך כדי לסתום את הגולל על אפשרות העותרות לקבלו. בעניין שידורי קשת⁸ קבע השופט דנצינגר את עקרונות היסוד בעניין גילוי של מידע העולה כדי סוד מסחרי בהליך לפי חוק חופש המידע:

סעיף 9(ב)6 לחוק חופש המידע קובע את נוסחת האיזון בין שני הערכים המתנגשים: גילוי המידע בידי הרשות יימנע רק כאשר עלולה להיגרם פגיעה ממשית בערכו של הסוד המסחרי או הסוד המקצועי. תכליתה של ההוראה הינה הגנה על פגיעה בעסקיו של צד שלישי, באמצעות גילוי מידע על אודותיו, אלא אם כן האינטרס הציבורי מצדיק פגיעה כזו.

71. גם כאן ובדומה למסירת מידע לפי סעיף 9(ב)4 לחוק חופש המידע, על המשיבה 2 היה לאזן בין הפגיעה הנטענת בסודות מסחריים של המשיבים 4-6 (אם אכן היו כאלו, ביחס לכל המידע המנוי בבקשתן להאריך את הרישיון כפי המשתמע מהחלטתה) לבין האינטרס הציבורי:

השיקול המרכזי אשר אמור להנחות את הרשות בהחלטתה האם למסור מידע שהיא אינה חייבת למסרו לפי סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע הוא העניין הציבורי שבגילוי המידע (ראו: סגל, עמ' 199). האינטרס הציבורי שבחשיפת פעולת הרשויות הציבוריות בפני הציבור. כאמור, אחת מתכליות העיקריות של חוק חופש המידע, אשר על בית המשפט או הרשות לשוות נגד עיניהם כאשר הם בוחנים האם יש לגלות מידע החוסה תחת סעיף 9(ב)6 לחוק, הוא האינטרס של חשיפת פעולות הרשות בפני הציבור על מנת לקיים דיון ציבורי מושכל ולאפשר ביקורת ציבורית על הרשות. בשקילת אינטרס זה, יש להביא בחשבון כי ככלל, על גוף פרטי המתקשר עם רשות ציבורית לקחת בחשבון כי המידע הכרוך בהתקשרותו פתוח לעיונו של הציבור

⁸ ע"מ 10845-06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו

(עניין החברה לייזום). יחד עם זאת, יש לזכור, כי החוק לא נועד לפגוע במי שמסר מידע לרשות או שמידע אודותיו מצוי בידיה, אלא אם ישנו עניין ציבורי מובהק בגילוי (סגל, עמ' 211). במסגרת זאת, יש לבדוק האם המבקש הצביע על אינטרס ציבורי קונקרטי בגילוי או שהוא מסתמך על האינטרס הכללי בגילוי מידע המצוי בידי הרשות.

72. איזון זה, לא רק שלא נעשה אלא שהאינטרס הציבורי הברור של העותרות בחשיפת בקשת הארכה, הקשור באופן ישיר לעניינים הנוגעים לאיכות הסביבה, כלל לא בא לידי ביטוי בהחלטתה וספק גדול, בלשון המעטה, אם בכלל נשקל על ידה.

ה.4 המשיבה 2 הפרה את חובתה לנמק את החלטותיה

73. לאור חשיבות המידע שנתבקש ולאור המצופה מהתנהלות תקינה של רשות מינהלית, ניתן היה לצפות כי ההחלטה לסרב למסירת המידע תתבסס על נימוק ענייני ומפורט שמסביר מדוע יש מקום לעשות שימוש הן בהוראות סעיף 9(ב) (4) וסעיף 9(ב) (6) לחוק ומדוע שימוש בהוראות אלה, בהתייחס למידע שנתבקש, התחשב בשיקולים המנויים בהוראות סעיף 10 לחוק חופש המידע שצוין לעיל.

74. כאמור לעיל, החלטתה של המשיבה 2 לדחות את מסירת המידע שנתבקש על ידי העותרות הייתה סתמית, בלתי מנומקת ורק ציינה באופן לאקוני כי המידע שלא הועבר לעותרות לא הועבר להן נוכח הוראות סעיפים 9(ב) (4) ו- (6) לחוק חופש המידע.

75. כידוע, חובת ההנמקה היא אחת מן החובות החשובות והמרכזיות החלות עת רשות מנהלית בעת מתן החלטותיה. חובה זה אף מעוגנת בסעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958.

כב' השופטת ברק-ארז התייחסה לכך בציינה⁹:

"ראשית, החובה לנמק מסייעת לקבלת החלטה רציונלית ולא שרירותית, משום שהיא מחייבת את הרשות לבסס את ההחלטה על תהליך מסודר בו נשקלים טעמיה. שנית, החלטה מנומקת מסייעת להסתמכות נכונה עליה, משום שהיא מאפשרת להבין טוב יותר את משמעותה של ההחלטה ואת השלכותיה התקדימיות לגבי מקרים אחרים. שלישית, ההנמקה מספקת תשתית עובדתית לביקורת על פעולתה של הרשות- הן ביקורת מנהלית (של גורמי ביקורת מנהליים), הן ביקורת שיפוטית והן ביקורת ציבורית. רביעית, ההנמקה מבטאת יחס אנושי ומכבד לפרט שהחלטה המינהלית עוסקת בו. חמישית, ההחלטה חשובה לביסוס אמון הציבור בשלטון, משום שיש בה כדי להסיר, ולו באופן חלקי, חשדות לשיקולים לא ענייניים או לשרירות כמובן, על מנת שההנמקה תוכל לשרת יעדים אלה, היא חייבת להיות מפורטת, ובכל אופן- להימנע מניסוחים כללים וסתמיים"

⁹ דפנה ברק ארז, משפט מנהלי, בעמ' 423-424

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

ובעניין המועצה להשכלה גבוהה שלעיל:

חובה אחרת המוטלת על הרשות מכוח הדין המינהלי בכל הנוגע לטיפול בבקשה למסירת מידע לפי חוק חופש המידע, היא החובה לנמק את הסירוב למסירת המידע שנתבקש, כולו או חלקו, ככל שכך החליטה. חובת ההנמקה מקטינה את החשש מפני החלטות שרירותיות או שגויות והיא תורמת לבניית האמון במערכת היחסים שבין הרשות לאזרח במדינה דמוקרטית (על חשיבותה של חובת ההנמקה ועל היותה אחת מחובות היסוד המוטלות על רשות מינהלית ראו "זמיר הסמכות המינהלית (כרך ב) [34], בעמ' 897-898). אכן, רשות ציבורית אינה רשאית להסתפק בסירוב לקוני לבקשה למסירת מידע ועליה לפרט את הטעמים לכך כדי לאפשר למבקש המידע לעמוד על טעמים אלה ולשקול את מהלכו. פירוט הטעמים לסירוב מאפשר גם לבית המשפט לעמוד על השיקולים ששקלה הרשות ועל האיזון הפנימי שערכה ביניהם, בהעבירו את ההחלטה תחת שבט ביקורתו.

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

76. בנוסף, קבע בית המשפט העליון כי החלטות מנהליות שאינן מנומקות רק "דוחות את הקצ" עד לבחינתן בהליך שיפוט¹⁰:

"מטבע הדברים, החלטת רשות מינהלית שאינה מנומקת, חשופה לביקורת שיפוטית ועל כן כל כולה "דוחה את הקצ" עד להליך השיפוט אם יש, ובמסגרתו תתבקש ההנמקה"

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

77. בנוסף, הנוהל¹¹ שפרסמה בעניין זה היחידה הממשלתית לחופש המידע קובע גם הוא כי "בעת מתן מענה לבקשת חופש מידע הדוחה את הבקשה או מקבלת אותה באופן חלקי בלבד, על המענה להיות מנומק ולשקף את מכלול השיקולים בגינם החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת חופש המידע, כולה או חלקה."

78. למרות האמור לעיל, הרי שהמשיבה 2 לא נימקה כלל את החלטתה ולא ציינה, למשל, כיצד יישמה את הוראות סעיף 10 לחוק המחייבות את הרשות לשקול שיקולים שעניינם עניינו של המבקש במידע, וכן לעניין הציבורי שבגילוי המידע מטעמים של שמירה על איכות הסביבה ובריאות הציבור.

¹⁰ רע"א 8996/04 עו"ד שכטר נ' נציגות הבית המשותף (פורסם בנבו)

¹¹ נוהל מס' 3.1 "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע", משרד המשפטים, היחידה לחופש המידע, 23.6.13.

79. כאן המקום להביא את דברי בית המשפט העליון לפיהם את החריגים לחשיפת המידע המנויים בחוק חופש המידע יש לפרש בצמצום¹²:

"כאשר יש לפונה אינטרס מיוחד במידע, העובדה שחל אחד החסיונות הקבועים בסעיף 9(ב) איננה סוף פסוק. על הרשות לערוך במסגרת סעיף 10 לחוק, העוסק בשיקולי הרשות הציבורית כשהיא שוקלת אם לגלות מידע שאינה חייבת לגלותו, איזון אינטרסים. איזון אינטרסים ייעשה גם על ידי בית המשפט... ככל שלאינטרס שעליו מצביע המבקש, בין האינטרס הפרטי ובין האינטרס הציבורי, משקל כבד יותר – כך תגבר הנטייה להורות על חשיפת המידע למרות סעיף החיסוי".

באופן דומה נפסק בעניין לירן¹³ כי:

"...כוונת הדברים היא שכלל רשויות הציבור ינהגו תו נכונות לגלות את המידע שבידיהן, ואילו את ההגבלות שנקבעו בחוק יש לראות כחריגות לכלל. בתור שכאלה יש לפרשן בדוקנות ולבחון את ישימותן באופן זהיר ומחושב כדי לא להצר את צעדין של האזרח, המבקש לקבל את המידע, מעל למידה המתחייבת לאור הוראות החוק"

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

80. כאמור לעיל, המשיבה 2 לא ציינה מדוע במקרה דנן איזון האינטרסים הנדרש (אם בכלל נעשה על ידה) הביא אותה למסקנה כי אין למסור את המידע שנתבקש על ידי העותרות למרות חשיבותו הציבורית העצומה.

ה.5. המשיב הפר את חובתו לפעול כנאמן הציבור

81. תכלית נוספת העומדת בבסיס התכליות של חוק חופש המידע, היא התפיסה לפיה חובתם של המשיבים 1-3 להעמיד לעיני הציבור את המידע שברשותם, נגזרת ממעמדה של הרשות כנאמן הציבור¹⁴.

82. במקרה דנן, מחזיק המשיב 1 במידע סביבתי-בריאותי-אקלימי כנאמן הציבור ועל כן עליו להציגו בפניו באופן נרחב ושקוף ככל האפשר, וכן באופן אשר יאפשר לציבור לפקח על עבודת הרשויות הנוגעות בדבר, ולכלכל צעדיו באופן מעשי.

ה.6. סמכותו של בית המשפט הנכבד לבקר את החלטת המשיבה 2 ולהחליף את שיקול דעתה

83. גם אם ייקבע, כי בניגוד לעמדת העותרות, על המידע המבוקש חלים סייגים למסירתו, אין הדבר מהווה סוף פסוק.

¹² ע"מ 1825/02 מדינת ישראל, משרד הבריאות נ' איגוד בתי אבות – א.ב.א. (פורסם בנבו)

¹³ ע"מ 1067/01 אמיר לירן נ' משרד הפנים (פורסם בנבו)

¹⁴ ע"מ 10845/06 שידורי קשת נ' הרשות השניה לטלוויזיה (פורסם בנבו)

84. על פי הפסיקה, הביקורת השיפוטית על החלטתה של רשות מנהלית שלא לגלות מידע, מורכבת משני שלבים, כאשר בשלב הראשון בודק בית המשפט האם החלטת הרשות מקיימת את כללי המשפט המנהלי, כלומר האם היא סבירה ומידתית, והאם ההליך במסגרתו נתקבלה היה תקין והוגן. בשלב השני, בית המשפט נדרש להחליט האם הרשות צריכה לתת את המידע, על אף שעל פי החוק אינה מחויבת לעשות כן¹⁵:

"הביקורת השיפוטית על החלטת רשות שלא לגלות מידע שהיא אינה חייבת לגלותו לפי חוק חופש המידע, היא דו-שלבית: ראשית, בוחן בית המשפט האם החלטת הרשות לסרב למסור מידע מכוח סעיפים 8 או 9 לחוק מקיימת את אמות המידה הנדרשות על פי המשפט המנהלי, דהיינו האם ההליך שבמסגרתו נתקבלה היה תקין והוגן והאם ההחלטה סבירה ומידתית בנסיבות העניין. אך גם אם צלחה החלטת הרשות משוכה ראשונה זו, עדיין מסורה לבית המשפט על פי סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע סמכות יוצאת דופן, החורגת מגדר הביקורת השיפוטית המקובלת על מעשי הרשות. דהיינו, בשלב השני, על בית המשפט להחליט האם הרשות הציבורית צריכה לתת מידע, למרות שהחוק קובע בפירוש שהמידע המבוקש הוא מידע שאין למסרו או שאין חובה למסרו".

לאחרונה התייחס בית המשפט העליון לסוגיה זו בציינו¹⁶:

"סעיף 9(א) לחוק חופש המידע מונה את המקרים שלגביהם הרשות נדרשת שלא למסור סוגי מידע שונים, וביניהם, בתת-סעיף 9(א)(1), כלולים, בין היתר: שיקולים הנוגעים לפגיעה בביטחון המדינה ויחסי החוץ. לצד סעיף זה, סעיף 17(ד) לחוק קובע כי החלטת הרשות שלא למסור מידע כאמור, נתונה לביקורת שיפוטית..."

בגדרו של סעיף זה, על בית המשפט לבחון, לפיכך, בראש ובראשונה, האם סירובה של הרשות לגילוי המידע חוסה תחת אחד מן החריגים המנויים בסעיף 9 לחוק. במקביל נתונה בידי בית המשפט הסמכות להפעיל שיקול דעת בקשר לעוצמת העניין הציבורי שמעוררת הבקשה, ולאחר שקילה ואיזון בין האינטרסים הרלבנטיים השונים – בכוחו של בית המשפט להורות, במידת הצורך, על גילוי המידע"

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

85. כפי שהראו העותרות לעיל, בהחלטה שלא לחשוף את המידע המבוקש נפל פגם חמור, היא אינה סבירה ומידתית בנסיבות העניין, ואינה מקיימת את אמות המידה הנדרשות על פי כללי המשפט המנהלי, באשר היא אינה מנומקת כנדרש.

86. לפיכך, במקרה דנן מתבקש בית המשפט הנכבד להפעיל ביקורת שיפוטית על החלטת המשיבה 2 שלא למסור את המידע אשר התבקש בבקשה ולהורות על הפיכת החלטתה, כבר בשלב הראשון לגבי הראו העותרות כי נפלו פגמים היורדים לשורשו של עניין.

87. ואולם גם אם ייקבע כי המשיבה 2 צלחה שלב זה, אין הדבר מהווה סוף פסוק. סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע מקנה לבית המשפט הנכבד את הסמכות להחליף את שיקול דעתה של הרשות

¹⁵ עע"מ 10845/06 שידורי קשת נ' הרשות השניה לטלוויזיה (פורסם בבנו)
¹⁶ עעמ 1998/18 פרופ' יאיר אורון נ' ראשת אגף הפיקוח על ייצוא ביטחוני (פורסם בבנו)

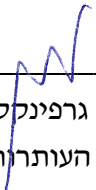
בשיקול דעתו שלו, אם לדעתו העניין הציבורי בגילוי המידע, עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור על פי דין.

88. העותרות פירטה בהרחבה את העניין הציבורי הרב שבגילוי המידע והתועלת הרבה שתצמח לציבור אם מידע זה יועבר לרשותן. דומה כי לו רק מטעם זה יש לקבל את העתירה במלואה.

ו. סיכום

89. לאור כל המפורט לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מסירת המידע כאמור ברישא של העתירה.


90. בנוסף, מתבקש בית המשפט לחייב את המשיבים בהוצאות העותרות, לרבות שכ"ט בא-כוחם הח"מ ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין.


מתן גרפינקל, עו"ד
ב"כ העותרות

תצהיר

אני הח"מ, יונתן אייקנבאום, נושא ת.ז. מס' 314140724, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כמנכ"ל גרינפיס.
2. תצהיר זה ניתן בתמיכה לעתירת גרינפיס ושומרי הבית כנגד משרד האנרגיה ואח' בפני בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים ("העתירה") ולאימות האמור בה.
3. העובדות המצוינות בעתירה, הינן נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי הוא מתוקף תפקידי ולאחר עיון במידע ובמסמכים הרלוונטיים לעתירה.
4. הטיעון המשפטי המפורט בעתירה, בין אם הוא שזור בעובדות ובין אם לאו, מבוסס על חוות דעתו של ב"כ העותרים.
5. זה שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי זה אמת.


יונתן אייקנבאום

אני הח"מ, עו"ד מתן גרפינקל מאשר בזאת כי בתאריך 22.11.23 הופיע בפני מר יונתן אייקנבאום, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את תצהירו זה וחתם עליו בפני.



תצהיר

אני הח"מ, יוני ספיר, נושא ת.ז. מס' 058831306, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כיו"ר עמותת שומרי הבית.
2. תצהיר זה ניתן בתמיכה לעתירת גרינפיס ושומרי הבית כנגד משרד האנרגיה ואח' בפני בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים ("העתירה") ולאימות האמור בה.
3. העובדות המצוינות בעתירה, הינן נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי הוא מתוקף תפקידי ולאחר עיון במידע ובמסמכים הרלוונטיים לעתירה.
4. הטעון המשפטי המפורט בעתירה, בין אם הוא שזור בעובדות ובין אם לאו, מבוסס על חוות דעתו של ב"כ העותרים.
5. זה שמי, זו חתימת, ותוכן תצהירי זה אמת.


יוני ספיר

אני הח"מ, עו"ד מתן גרפינקל מאשר בזאת כי בתאריך 23.11.23 הופיע בפני מר יוני ספיר, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את תצהירו זה וחתם עליו בפני.


עוז דין

יפוי כוח כללי

אנו הח"מ גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ) 514340868 ממנים בזה את עו"ד מתן גרפינקל להיות באי כחנו ולעשות בשמנו ובמקומו את כל הפעולות המנויות להלן או מקצתן, **הכל בהקשר לעתירה מנהלית כנגד משרד האנרגיה ואח' לרבות:**

1. לייצג ולהופיע בשמנו בפני בית המשפט בכל הנוגע לניהול עתירה ו/או בהליכי בוררות ו/או גישור ו/או דיונים אחרים המתנהלים במסגרתה, וכן לבצע כל פעולה הנדרשת בעניין עתירה זו כולן או כל חלק מהן.
2. להגיש בשמנו כתבי בי-דין, בקשות, הודעות, חוות דעת וכל מסמך אחר אשר נדרש לשם ייצוגנו בהליך המשפטי.
3. לעשות כל פעולה, לנקוט בכל צעד ולנהל כל משא ומתן בשמנו, ובכפוף לקבלת הסכמתנו מראש, בכל עניין ודבר שיימסר לטיפול עו"ד הנ"ל.
4. לחתום על ו/או לשלוח התראות מכל סוג ולעשות כל הפעולות הקשורות והנובעות מכך.
5. לגבות כל הסכומים שיפסקו לטובתנו וכן כל סכום אחר המגיע לנו בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות ריבית, הצמדה, הוצאות בית משפט, שכר טרחת עו"ד וכיוצא בזה.
6. להעביר יפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחרים במשרד ולמנות אחרים במקומם ובכלל לעשות את כל הפעולות והצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם הביצוע של העניינים הנ"ל.
7. בייפוי כוח זה לשון יחיד גם לשון רבים במשמע ולהיפך, ולשון זכר גם לשון נקבה במשמע ולהיפך, הכל לפי המקרה.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 22 לחודש 11 שנה 2023

חותמת

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשתי הנ"ל,



מורד - דיין

יפוי כוח כללי

אנו הח"מ שומרי הבית (ע.ר.) 580667533 ממנים בזה את עו"ד מתן גרפינקל להיות באי כחנו ולעשות בשמנו ובמקומנו את כל הפעולות המנויות להלן או מקצתן, **הכל בהקשר לעתירה מנהלית כנגד משרד האנרגיה ואח' לרבות:**

1. לייצג ולהופיע בשמנו בפני בית המשפט בכל הנוגע לניהול עתירה ו/או בהליכי בוררות ו/או גישור ו/או דיונים אחרים המתנהלים במסגרתה, וכן לבצע כל פעולה הנדרשת בעניין עתירה זו כולן או כל חלק מהן.
2. להגיש בשמנו כתבי בי-דין, בקשות, הודעות, חוות דעת וכל מסמך אחר אשר נדרש לשם ייצוגנו בהליך המשפטי.
3. לעשות כל פעולה, לנקוט בכל צעד ולנהל כל משא ומתן בשמנו, ובכפוף לקבלת הסכמתנו מראש, בכל עניין ודבר שיימסר לטיפול עוה"ד הנ"ל.
4. לחתום על ו/או לשלוח התראות מכל סוג ולעשות כל הפעולות הקשורות והנובעות מכך.
5. לגבות כל הסכומים שיפסקו לטובתנו וכן כל סכום אחר המגיע לנו בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות ריבית, הצמדה, הוצאות בית משפט, שכר טרחת עו"ד וכיוצא בזה.
6. להעביר יפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחרים במשרד ולמנות אחרים במקומם ובכלל לעשות את כל הפעולות והצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם הביצוע של העניינים הנ"ל.
7. בייפוי כוח זה לשון יחיד גם לשון רבים במשמע ולהיפך, ולשון זכר גם לשון נקבה במשמע ולהיפך, הכל לפי המקרה.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 23 לחודש 11 שנה 2023

חותמת עמותת "שומרי הבית"

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשתי הנ"ל,



תוכן עניינים

מס' עמ'	שם הנספח	מס'
27	העתק מרישיון איה 413	1
29	העתק מהחלטה על הארכת תוקפו של הרישיון מיום 6.2.22	2
42	העתק מפניית העותרות מיום 30.1.23	3
48	העתק מערעור העותרות מיום 23.2.23	4
54	העתק מהחלטת המשיב 3 מיום 11.6.23	5
56	העתק מפניית העותרות מיום 30.10.23	6
59	העתק מתשובת המשיבה מיום 16.11.23	7
63	העתק מן הפרוטוקול מיום 23.1.2019	8

נספח 1

העתק מרישיון איה 413

עמ' 27



נפט וגז

ה' באדר התשפ"ב

6 בפברואר 2022

נפט_183_2022

לכבוד,
רמי קרמין
ארבל חיפושי נפט בע"מ

הנדון: בקשה להארכת תוקף הרישיון 413 / "איה"
לפי חוק הנפט, התשי"ב - 1952

בהתאם לבקשתכם מיום 3 בפברואר 2022 הריני לאשר את הארכת רישיון 413 / "איה" בשנה נוספת, עד ליום 16.2.2023.

הנכם נדרשים לעמוד בתכנית העבודה כפי שאושרה לכם ביום 22 בדצמבר 2021.

בברכה,

גיא סמט

הממונה על ענייני הנפט

העתק:
ד"ר מיקי גרדוש, מנהל אגף גיאולוגיה
אלעד גולן, מנהל תחום רגולציה

נספח 2

העתק מהחלטה על הארכת תוקפו
של הרישיון מיום 6.2.22

עמ' 29



מדינת ישראל
משרד האנרגיה
מינהל אוצרות טבע

נפט וגז
י"ב באדר התשע"ט
17 בפברואר 2019
נפט_260_2019

הנדון: רישיון איה - 413

בכבוד רב

יוסי וירצבורגר
הממונה על ענייני הנפט



מדינת ישראל

רישיון

רישיון מספר 413 "איה"

בתוקף סמכותי לפי סעיף 16 לחוק הנפט, התשי"ב - 1952

רישיון זה ניתן ל-

ארבל חיפושי נפט וגז בע"מ 50%

שפיר הנדסה ותעשייה בע"מ 50%

הרישיון ניתן על השטח המתואר בתוספת הראשונה.
הרישיון ניתן בכפוף להוראות חוק הנפט, תשי"ב-1952, לתקנות שעל פיו, ולתנאים המיוחדים המפורטים בתוספת השנייה שהינה חלק בלתי נפרד מרישיון זה.

ניתן בירושלים, ביום י"ב באדר א' תשע"ט

17 בפברואר 2019

יוסי וירצבורגר
הממונה על ענייני הנפט

רישיון זה נרשם בפנקס הנפט

ביום י"ב באדר א' תשע"ט

17 בפברואר 2019



מדינת ישראל

רישיון מספר 413 "איה"

תוספת ראשונה תיאור השטח:

<u>Y</u>	<u>X</u>	
386313.41	197500.00	1
384123.84	197500.00	2
384831.97	195186.62	3
383224.55	194091.83	4
378999.91	190509.48	5
381243.13	189499.47	6
425000.00	201500.00	7
425000.00	206500.00	8
421579.17	206478.56	9
420000.00	206842.82	10
415870.55	205888.22	11
412500.00	204302.81	12
408369.11	202500.00	13
406464.11	202040.62	14
403963.79	201207.18	15
400000.00	201266.71	16
397500.00	201399.00	17
395000.00	201063.64	18
393265.34	200000.00	19
388418.17	197500.00	20

* סך כל השטח כ-275,000 דונם (כ-275 קמ"ר), הקואורדינטות מבוססות על הרשת הישראלית החדשה.

* שטח הרישיון מוגדר על ידי נקודות הציון דלעיל בלבד. מובהר בזאת, כי במקרה של אי התאמה בין מפות שהוגשו על ידי בעל הרישיון והפרוט דלעיל, נקודות הציון קובעות.

* אין במתן רישיון זה, כדי ליתר קבלת כל היתר, אישור או רישיון הנדרשים על פי כל דין מכל גוף ציבורי או אחר וכן אין ברישיון זה כדי ליתר הסדרת כל ההיבטים הנדרשים על פי דין מול כל גוף ציבורי או פרטי.

ניתן בירושלים, ביום י"ב באדר א' תשע"ט
17 בפברואר 2019

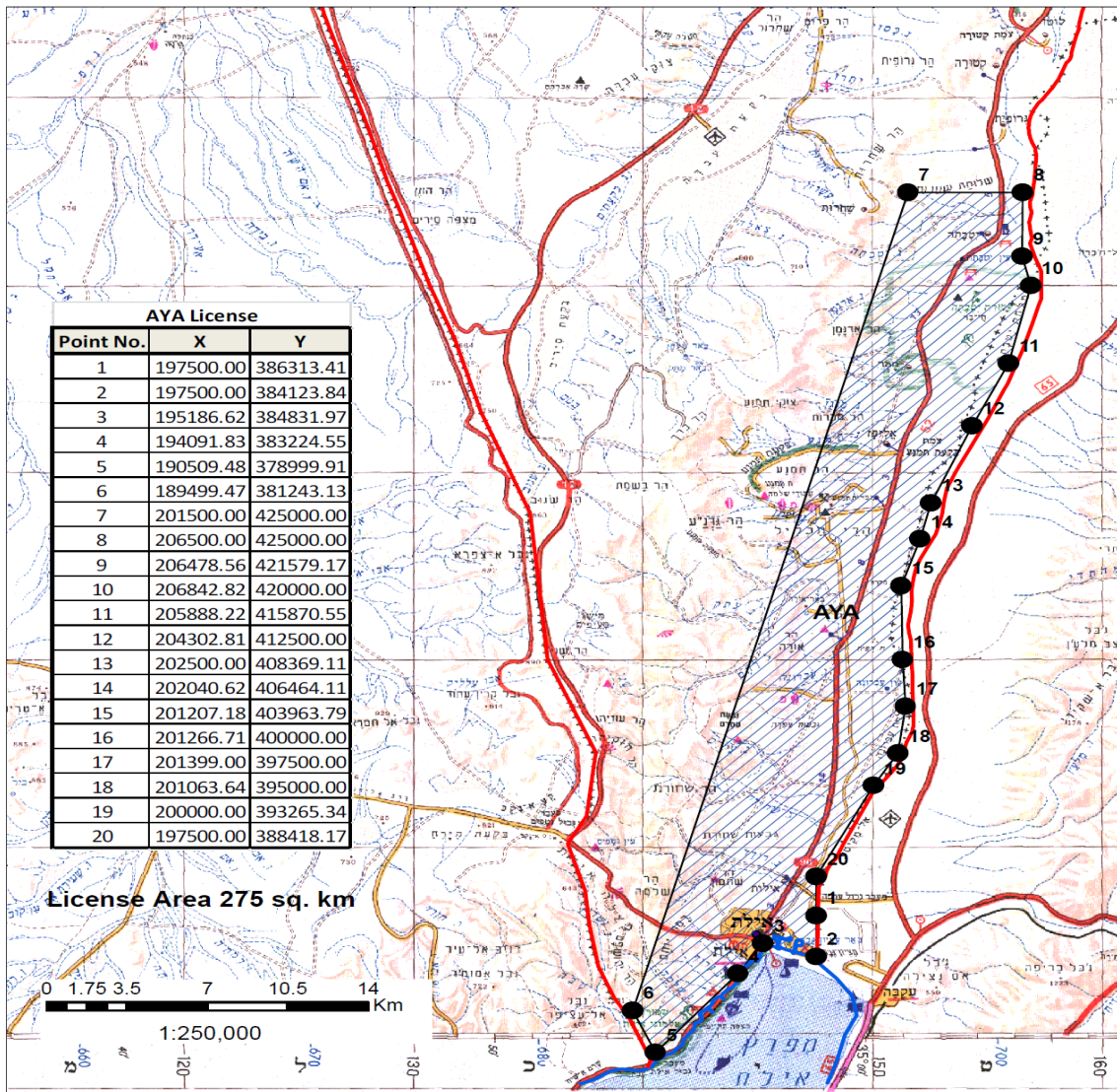
יוסי וירצבורגר
הממונה על ענייני הנפט



מדינת ישראל

רישיון מספר 413 "איה"

תוספת ראשונה
תיאור השטח - המשך:





מדינת ישראל

רישיון מספר 413 "איה"

תוספת שניה

תנאים מיוחדים

רישיון זה ניתן לתקופה מיום 17 בפברואר 2019 עד ליום 16 בפברואר 2022. בתקופת הרישיון יבצע בעל הרישיון את תכנית העבודה כדלהלן:

מטלה	זמן לביצוע המטלה
1	איסוף, לימוד והערכה של כל הנתונים הקיימים, כולל מידע על התפתחויות חדשות בחיפושי הנפט בים האדום והגשת דו"ח מסכם לממונה
2	עיבוד מחדש של הקווים הסיסמיים הקיימים (176 ק"מ), פענוח של החומר שעובד מחדש והגשת נתונים ודו"ח מסכם לממונה
3	תחילת ביצוע סקר סיסמי (3D) בשטח של 65 קמ"ר לפחות
4	עיבוד ופענוח תוצאות הסקר הסיסמי (3D) והגשת תוצרי העיבוד, דו"ח עיבוד נתונים ודו"ח אינטרפרטציה לממונה.
5	הגשת פרוספקט לקדיחה לממונה
6	הגשת דו"ח משאבים פרוספקטיביים שהוכן על ידי גורם בלתי תלוי לממונה
7	הגשת בקשה לקידוח ומסמך סביבתי למוסדות התכנון
8	הגשת בקשה לאישור קידוח לממונה
9	קבלת אישור מוסדות התכנון לביצוע הקידוח
10	תחילת ביצוע קידוח איה
11	הכנת דו"ח מסכם של הקידוח והעברת הממצאים
	שלושה חודשים מסיום מבחני ההפקה

1. פרשנות

- 1.1. מילים וביטויים שהוגדרו בחוק הנפט, תשי"ב-1952 (להלן: **החוק**) או בתקנות הנפט, תשי"ג-1953 (להלן: **"תקנות הנפט"** או **"התקנות"**) או בתקנות הנפט (הרשאה לסטייה מהוראות חוק התכנון והבנייה), תשע"ב-2012, (להלן: **"תקנות הרשאה לסטייה מהוראות חוק התכנון והבנייה"**) (תקנות הנפט ותקנות הרשאה לסטייה מהוראות חוק התכנון והבנייה יכוננו להלן ביחד: **"התקנות"**), או בחוק משק הגז הטבעי, התשס"ב-2002 (להלן: **"חוק הגז הטבעי"**), תהיה להם המשמעות שניתנה להם בחוק או בתקנות הנפט או בחוק הגז הטבעי, לפי העניין, זולת אם נכתב במפורש אחרת או אם משתמע מלשון הכתוב או מהקשרו מובן אחר.
- 1.2. למען הסר ספק, **"בעל הרישיון"** משמעו כל אחד מבעלי הרישיון המנויים לעיל, ביחד ולחוד, לרבות חליפיהם שיאושרו לפי החוק. החובות המוטלות ברישיון על בעל הרישיון יחולו על כל אחד ממקבלי הרישיון, או חליפיהם כאמור.

2. תקופת הרישיון

- 2.1. תקופת הרישיון הינה התקופה בת 3 שנים כמפורט בתוספת השנייה לרישיון זה (להלן, בהתאמה: **"התוספת השנייה"**, **"התקופה המקורית"**).
- 2.2. תקופת הרישיון ניתנת להארכה לתקופות נוספות, ועד ל-7 שנים, בכפוף לקיום הוראות החוק, התקנות וכל התנאים הבאים:
- 2.2.1. בעל הרישיון יבצע בשקידה ראויה בתקופה המקורית את תכנית העבודה שבתוספת השנייה, לרבות קידוח, בהתאם ללוח הזמנים שבתוספת השנייה, או כפי שיוארך באישור הממונה;
- 2.2.2. בקשה להארכת תקופת הרישיון לתקופה נוספת לאחר תום התקופה המקורית, אם בעל הרישיון לא יגיע לתגלית בשטח הרישיון, תוגש לכל הפחות 3 חודשים לפני תום התקופה המקורית, ותכלול את הפרטים הנדרשים לפי החוק ותקנות הנפט, לרבות פרטים בדבר יכולתו הטכנית והפיננסית של בעל הרישיון לעמוד בתכנית העבודה המוצעת לתקופת הארכה;
- 2.3. אם בעל הרישיון יגיע לתגלית בשטח הרישיון, תהא תקופת הרישיון ניתנת להארכה לתקופה של עד שנתיים נוספות, בהתאם להוראות סעיף 18(ב)(2) לחוק.

3. זכויותיו של בעל רישיון

- רישיון מקנה לבעלו, בכפוף להוראות החוק:
- 3.1. זכות לחפש נפט בשטח הרישוי;
- 3.2. זכות לערוך, במידה ובתנאים שיקבע הממונה, פעולות חיפוש מחוץ לשטח הרישוי, שיש בהן כדי להעמיד על סיכויי הנפט שבתוך השטח הרישוי;
- 3.3. זכות ייחודית לקדוח קדיחות ניסיון וקדיחות פיתוח בשטח הרישוי ולהפיק ממנו נפט;
- 3.4. זכות לקבל חזקה לאחר שהגיע לתגלית בשטח הרישוי;

4. חובות בעל הרישיון; תחולת דינים והוראות

- 4.1 בעל הרישיון יפעל בשקידה ראויה לביצוע פעולות חיפוש במשאב הנפט הפוטנציאלי בשטח אליו מתייחס הרישיון בדרך של יוזמה ויעילות, בהתאם לרישיון ולדרכי הפעולה המקצועיות המקובלות;
- 4.2 בביצוע פעולות בעל הרישיון בקשר עם הרישיון, יפעל בעל הרישיון בהתאם ל:
 - 4.2.1 הוראות הדין, החוק והתקנות לפיו ובכלל זה תקנות הנפט, תקנות הרשאה לסטייה מהוראות חוק התכנון והבנייה והנחיות הממונה על ענייני הנפט;
 - 4.2.2 חקיקת הבטיחות בעבודה, דיני הגנת הסביבה וחומרים מסוכנים, הוראות חוק משק הגז הטבעי וחוק הגז (בטיחות ורישוי), תשמ"ט-1989, וכל דין רלוונטי אחר כפי תוקפם מזמן לזמן ככל שהם חלים על בעל הרישיון או נוגעים לרישיון או לפעילויות המתבצעות בקשר עם הרישיון;
 - 4.2.3 הוראות השר בהתאם לסמכותו על-פי החוק ועל-פי כל דין, וכן הוראות הממונה מכוח סמכות כדין או מכוח הוראות הרישיון, לרבות הוראות ותנאים שייקבעו בכתבי אישור, וכן דרישות והוראות של גורם מוסמך לפי כל דין;
- 4.3 בעל הרישיון יפעל להשיג כל הסכמה ואישור הנדרשים מכל גורם ממשלתי, לפי כל דין;
- 4.4 בעל הרישיון יעמוד לאורך כל תקופת הרישיון בדרישות המקצועיות והפיננסיות המפורטות בהנחיות הממונה להגשת בקשות לרישיונות חיפוש נפט ביבשה;

5. תכנית העבודה

- 5.1 תכנית העבודה שבתוספת השנייה, כפי שתשונה בכל עת (להלן: "תכנית העבודה"), מהווה חלק בלתי נפרד מהרישיון.
- 5.2 בעל הרישיון יבצע את תכנית העבודה בשקידה ראויה ובהתאם ל-good oilfield practice. "good oilfield practice" משמעו- הפרקטיקה, השיטות, התקנים וההליכים, שהינם מקובלים אצל מפעילים בעלי הכשרה וניסיון בתחום הנפט והגז, הפועלים בזהירות ובשקידה, ואשר בעיתוי הרלוונטי, בהפעלת שיקול דעת סביר ונוכח העובדות הידועות במועד קבלת ההחלטה, יהיו אלה הצפויים להשיג את התוצאות והמטרות הרצויות.

6. קידוח באר, אישורים לקידוח, איטום ונטישה

- 6.1 ביצוע של קידוח מחייב אישור בכתב ומראש של הממונה, וכן של כל אישור של כל רשות אחרת הנדרש לצורך ביצוע הקידוח, לרבות אישור רשויות התכנון.
- 6.2 מקום בו התחייב בעל הרישיון לקדוח קדיחת ניסיון, הקידוח יכוון למטרה שהוגדרה בתכנית העבודה, או למטרה שתאושר על ידי הממונה לפני ביצוע הקידוח.
- 6.3 בעל הרישיון יבקש את אישור הממונה לכל התחלה או כניסה מחדש לקידוח, וכן לאיטום, או לנטישה של כל קידוח.
- 6.4 הבקשה תכלול פירוט ומידע כפי שיקבע הממונה.
- 6.5 הממונה רשאי לאשר את הפעולה בתנאים.

- 6.6. כל איטום זמני או קבוע, או נטישה של קידוח, יעשה בהתאם לדרישות הממונה, ובאופן שישאיר את הקידוח במצב טוב ויאפשר המשך עבודה בקידוח.
- 6.7. לפני תום הרישיון על בעל הרישיון לאטום ולנטוש כל קידוח שייקדח, או שתבוצע בו כניסה מחדש במסגרת הרישיון ואשר טרם נאטם וננטש, בהתאם ל-good oilfield practice ובהתאם לדרישות הממונה והנחיותיו, אלא אם יוסכם אחרת על ידי הממונה.

7. הענקת חזקה

- 7.1. בעל רישיון יודיע לממונה על תגלית מיד כשנודע לו בהתאם לחוק, לתקנות הנפט.
- 7.2. ההודעה תכלול פירוט ומידע כמפורט בהנחיות הממונה לאישור תגלית.
- 7.3. אם הממונה יאשר כי בעל הרישיון הגיע לתגלית, ובעל הרישיון יגיש תוך תקופת הרישיון בקשה למתן חזקה בהתאם לחוק ולתקנות, יהיה בעל הרישיון זכאי, בכפוף לתנאים שברישיון זה, בחוק ובתקנות, ובכפוף להוראת כל דין אחר שעל בעל הרישיון לעמוד בו, לקבל מאת הממונה שטר חזקה ביחס לאזור שלא יעלה על 250 קמ"ר הכלול בשטח הרישיון ואשר בו נמצאה התגלית.
- 7.4. בשטר החזקה ייקבעו תנאים נוספים על אלה שנקבעו ברישיון, הנוגעים למתן חזקה ובכלל זה לשלב הפיתוח וההפקה המסחרית של נפט.
- 7.5. עם מתן שטר החזקה יפקע הרישיון, והזכויות בשטח שאינו כלול בחזקה יחזרו לידי המדינה.
- 7.6. הגיע בעל רישיון לתגלית בשטח הרישוי, חייב הוא, אם אין טעם לסתור חובה זו, להפיק נפט, לקבוע את גבולותיו של שדה הנפט ולפתחו - והכל בשקידה הראויה - כאילו היה בעל חזקה, וחייב הוא לגבי אותן פעולות ולגבי הנפט המופק בכל חובותיו של בעל חזקה; ואין הוראה זו גורעת מחובותיו כבעל רישיון.

8. דיווחים ודוגמאות

- 8.1. בעל הרישיון ישמור דוגמאות בהתאם לחוק הנפט לתקנות הנפט ולהנחיות הממונה.
- 8.2. בעל הרישיון יגיש לממונה רישומים, דוחות ודיווחים לפי החוק, התקנות, הוראות הרישיון והנחיות הממונה.
- 8.3. בעל הרישיון יגיש לממונה דוח מיידי על כל אירוע מהותי חריג, לרבות אירוע שבו נגרם או עלול להיגרם נזק לאדם, לרכוש או לסביבה.
- 8.4. בעל הרישיון יגיש לממונה דוחות בהתאם לחוק, לתקנות ולהנחיות הממונה, כל מידע ונתון שברשותו וכל הסכם, דוח או מסמך אחר הדרוש, לדעת הממונה, לצורך הפיקוח על בעל הרישיון ופעולותיו בקשר עם הרישיון.
- 8.5. כל הנתונים והמידע שיוגשו לממונה יוחזקו ברשות הממונה ויטופלו בהתאם לכל דין, לתקנות והנחיות הממונה. הממונה יהא רשאי לעשות שימוש בנתונים ובמידע כפי שיימצא לנכון, לשם פיתוח מיטבי של משאבי נפט בישראל. מובהר כי לאחר פקיעת הזכות תהא המדינה רשאית לפרסם את כל המידע הנוגע לשטח הזכות ובכלל זה למוסרו למבקש תמורת תשלום תיקבע המדינה.
- 8.6. הממונה יהיה רשאי לפרסם דוחות סביבתיים המוגשים לו בנוגע לרישיון.

9. ביטחון

- 9.1. בעל הרישיון ימלא בקפדנות אחר הנחיות שייתן לו נציג מוסמך של משרד הביטחון, בכל עניין בטחוני הנוגע לשטח הרישיון ולפעולות לפי הרישיון.
- 9.2. בלי לגרוע מהאמור בסעיף 9.1, בעל הרישיון יפעל בנושאי בטחון בהתאם להנחיות הממונה או הממונה על הביטחון במשרד האנרגיה (להלן: "המשרד") או מי שהוסמך על ידם.

10. פיקוח וחובת תיאום עם רשויות

- 10.1. בעל הרישיון אחראי להשיג את כל הרישיונות, ההיתרים והאישורים הדרושים לפי כל דין, ויפעל בשקידה ראויה להשגתם במועדים שיאפשרו את ביצוע תכנית העבודה בלוח הזמנים הקבוע בה.
- 10.2. בלי לגרוע מהוראות סעיף 50 לחוק, בעל הרישיון יאפשר לממונה, או למי שהסמיכו לכך, להיות נוכח בעת ביצוע כל פעולה לפי רישיון זה, ובכלל זה יאפשר לממונה או לנציגו גישה מיידית לכל מקום שבו מבוצעת פעילות של בעל הרישיון וגישה לכל נתון, מסמך או ידיעה אחרת שיבקשו לצורך מילוי תפקידם.
- 10.3. אין בסמכויות הפיקוח והבקרה שהופעלו כדין, או בזכות לדרוש הגשת דיווחים כאמור, כדי להטיל על המדינה, הממונה או כל גורם אחר מטעם, חובה או חבות כלשהי, או כדי ליצור טענת מניעות או השתק בקשר עם ביצוע פעולות במסגרת הרישיון.
- 10.4. אין בסמכויות הפיקוח והבקרה ובזכות לדרוש דיווחים כדי לגרוע מאחריות בעל הרישיון לעניין דרך ביצועה של תכנית העבודה, ולקיום חובות בעל הרישיון בהתאם להוראות הרישיון והדין.
- 10.5. מבלי לגרוע מהוראות הרישיון ומהוראות הדין, הממונה רשאי להורות לבעל הרישיון לבצע פעולות ובדיקות הדרושות לדעתו לצורך פיקוח על ביצוע הוראות הרישיון והאישורים, לרבות הוראות הדין, המסמכים, התקנים והנהלים הנזכרים בהם; לא עשה כן בעל הרישיון בתוך זמן סביר שיקבע הממונה, יהיה הממונה רשאי לבצע את הפעולה או הבדיקה באמצעות מי שהממונה יסמיך לכך, והוא רשאי לדרוש מבעל הרישיון להעמיד לרשותו ציוד לשם כך.
- 10.6. הובאה לידיעתו של בעל רישיון דרישה של רשות מוסמכת אשר יש בה, לדעתו, כדי לפגוע ביכולתו לעמוד בדרישות הרישיון, יודיע על כך מיד לממונה.

11. העסקת עובדים ישראלים, רכש טובין ושירותים מישראל

- 11.1. בעל הרישיון ייתן עדיפות לכוח אדם ישראלי מקומי ככל שקיים בישראל כוח אדם מתאים בעל כישורים ויכולת למילוי התפקידים המקצועיים והניהוליים הנדרשים למטרות הרישיון, בעלות המקובלת לתפקידים כאמור.
- 11.2. ברכישת טובין ושירותים לביצוע פעולות בשטח הרישיון ייתן בעל הרישיון עדיפות לטובין ושירותים המיוצרים בישראל, ככל שאלה תואמים באיכותם, זמינותם ועלותם לטובין ושירותים המיוצרים מחוץ לישראל.
- 11.3. בעל הרישיון יברר אם ישנם יצרנים ונותני שירותים מקומיים שביכולתם לספק את הטובין והשירותים הנדרשים לביצוע הפעולות בשטח הרישיון. בירור כאמור יכול שיעשה במישרין או אצל משרדי ממשלה רלוונטיים, איגודי תעשיינים, או הרשות לשיתוף פעולה תעשייתי. בעל

הרישיון יספק הזדמנות הוגנת ושווה ליצרנים ונותני שירותים מקומיים להשתלב בפעולותיו ברישיון.

12. פעולות להגנת הסביבה

- 12.1. בעל הרישיון יפעל בהתאם להנחיות הסביבתיות וכל הוראות הממונה וכל רשות ממשלתית שעניין הגנה על הסביבה.
- 12.2. בעל הרישיון לא יבצע קידוח לפני קבלת כל אישור או היתר הנדרשים לביצועו ממוסדות התכנון, ויפעל בהתאם לתנאיהם.

13. אגרות ותמלוגים

- 13.1. בעל הרישיון ישלם את האגרה השנתית בהתאם להוראות החוק והתקנות כפי שיהיו מזמן לזמן.
- 13.2. אם בעל הרישיון יפיק נפט או גז טבעי משטח הרישיון, ישלם בעל הרישיון תמלוגים למדינת ישראל בהתאם להוראות סעיף 32 לחוק ולהנחיות הממונה.

14. ערבויות

- 14.1. כתנאי למתן הרישיון, המציא בעל הרישיון ערבות בנקאית אוטונומית בלתי מותנית ובלתי חוזרת, בסכום של 500,000 דולר אמריקאי שהעתקה מצורף כנספח להנחיות הממונה למתן בטחונות בקשר עם זכויות נפט (להלן: "הערבות").
- 14.2. ביצוע קידוח יהא כפוף להמצאת בטוחות כנדרש בהתאם לחוק ובהתאם להנחיות הממונה למתן בטחונות בקשר עם זכויות נפט בהתאם לעדכון מעת לעת.
- 14.3. אין בסכומי הערבות והבטוחות כדי להגביל את היקף אחריות בעל הרישיון כלפי המדינה לתשלומים אשר חובת תשלומם חלה על בעל הרישיון לפי הרישיון או לפי כל דין, או לפי צו על הנזקים שנגרמו למדינה (לרבות לרשות מרשויותיה).
- 14.4. הממונה יחלט את הערבות בכל מקרה המוזכר בהנחיות למתן בטחונות בקשר עם זכויות נפט, והוראות הנחיות אלה יחולו על חילוט כאמור.
- 14.5. תוקף הרישיון יהיה כפוף לקיומה של ערבות תקפה.
- 14.6. הערבות תהיה בתוקף גם לתקופה שלאחר פקיעת הרישיון וזאת בהתאם לאמור בחוק ובהנחיות בעניין ערבויות.

15. אחריות שיפוי וביטוח

- 15.1. הוראה שניתנה בהתאם לסמכות ולפי דין, ובכלל זה הוראות, היתרים, רישיונות ואישורים, הוראות הרישיון וכתבי אישור, הוראות כל חוק וכל הוראה אחרת, לא יטילו על המדינה או כל רשות מרשויותיה, או על כל עובד מעובדיה, אחריות או חבות כלשהי כלפי בעל הרישיון, עובדיו, קבלניו, לקוחותיו וכל צד ג' אחר, ולא ישמשו עילה לתביעה של מי מאלה כלפי האמורים או כדי

- להסיר מבעל הרישיון את האחריות המלאה לפי דין ולפי הרישיון וכתבי אישור, לביצוע פעולות בשטח הרישוי באופן בטיחותי ותקין.
- 15.2. אין בסמכות האישור או הפיקוח לפי החוק או לפי הרישיון או אישור, או בשימוש בכל סמכות אחרת הנתונה בהתאם לרישיון, לאישור או לכל דין למדינה או לכל רשות מרשויותיה או לעובד מעובדיה, כדי להטיל על מי מהאמורים אחריות כלשהי המוטלת על בעל הרישיון או כדי להסיר או להמעיט מאחריות זו.
- 15.3. בעל הרישיון ישפה את המדינה, לרבות כל רשות מרשויותיה ועובד מעובדיה, בשל כל נזק, ממוני או לא ממוני, או כל חיוב כספי לרבות הוצאות משפטיות והוצאות אחרות, שהם יחויבו בהם לצד שלישי כתוצאה ממעשה או מחדל רשלני, או בניגוד להוראות הרישיון או אישור, של בעל הרישיון בקשר עם הרישיון ומחויבויות בעל הרישיון על פי הרישיון וזאת על-פי פסק דין חלוט, בהליך שבעל הרישיון היה צד לו או שניתנה לו הזדמנות להיות צד לו, ובמקרה של פשרה – לאחר אישורה על ידי בעל הרישיון, שלא תסורב אלא מטעמים סבירים בלבד.
- 15.4. בעל הרישיון יעשה על חשבונו, ויקיים במהלך כל תקופת הרישיון, את כל הביטוחים המפורטים בפרק ב' להנחיות למתן בטחונות בקשר עם זכויות נפט, וכל הוראות הנחיות אלה יחולו על בעל הרישיון בשינויים המחויבים.

16. העברה או שעבוד של הרישיון

- 16.1. על העברה של רישיון, של טובת הנאה בו ועל שעבוד רישיון יחולו הוראות סעיף 76 לחוק. רישיון, או טובת הנאה בו, אינם ניתנים לשעבוד או להעברה בכל דרך שהיא, אלא באישור הממונה.
- 16.2. הוראות ההנחיות לפי סעיף 76 לחוק יחולו על בקשה להעברה או שעבוד של הרישיון או כל טובת הנאה בו.

17. כללי

- 17.1. אין באמור ברישיון כדי לפגוע בחובות בעל הרישיון לפי החוק ולפי כל דין שיחול באותה עת.
- 17.2. בעל רישיון יהיה מחויב לפעול בהתאם להנחיות השונות ועדכוניהן המפורסמים מעת לעת על ידי הממונה באתר האינטרנט של המשרד.
- 17.3. התנאים והדרישות הכלולים ברישיון זה הינם בנוסף לכל דרישה של הממונה או כל רשות מוסמכת אחרת.
- 17.4. מקום בו יוחזק הרישיון על ידי יותר מגורם אחד, כל אחד מבעלי הרישיון יחויב, ביחד ולחוד, באחריות למילוי תנאי הרישיון.
- 17.5. בעל הרישיון יהיה, במשך כל תקופת הרישיון, בעל יכולת לקיים את חובותיו לפי הרישיון וכל דין הנוגע לכך.
- 17.6. הנספחים לרישיון זה יהיו חלק בלתי נפרד ממנו.
- 17.7. הרישיון יהיה פומבי ויפורסם באתר האינטרנט של המשרד.
- 17.8. בקשות, דיווחים, מצגים, נתונים או מסמכים אחרים שיש להכין ולהגיש לממונה יוכנו וייערכו באופן מקצועי ובהיר ובהתאם למקובל בתחום, ויוגשו לממונה בכתב, וישלחו בדואר, בידי שליח, בפקסימיליה או כמסמך סרוק שישלח בדואר אלקטרוני, או בפורמט אלקטרוני אחר לפי דרישת

הממונה. התגלה לבעל הרישיון כי קיים פרט מהותי שגוי במסמך שהגיש לממונה, או כי לא נכלל בו פרט מהותי, יודיע לממונה על כך מיד לאחר שהתגלה לו הדבר.

17.9. בקשות ודיווחים יוגשו כשהם חתומים על ידי מי שמוסמך לכך מטעם בעל הרישיון.

17.10. הדין החל בכל הנוגע לרישיון הינו הדין הישראלי, ולבתי המשפט בישראל תהיה סמכות בלעדית בכל הנוגע לרישיון.

נספח 3

העתק מפניית העותרות מיום

30.1.23

עמ' 42



30 בינואר 2023

לכבוד
מר חן בר יוסף
הממונה על ענייני הנפט
משרד האנרגיה

בדוא"ל: cbaryoseph@energy.gov.il

א.נ.,

הנדון: תוקפו של רישיון מספר 413 – התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים

בשם מרשותי, שומרי הבית (ע.ר.) ו-גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ), הריני לפנות אליך בעניין שבנדון בבקשה כי לא תאריך את תוקפו של הרישיון שבנדון, כדלקמן:

1. ביום 17.2.2019 העניק הממונה על ענייני הנפט את רישיון מספר 413 "איה" לחיפוש נפט לארבל חיפושי נפט וגז בע"מ ו-שפיר הנדסה ותעשייה בע"מ (להלן: "הרישיון" ו- "בעלות הרישיון").
2. הרישיון ניתן לבעלות הרישיון בחלקים שווים והוא חל על שטח נרחב בן כ- 275,000 דונם המצוי בערבה הדרומית מאזור אילת ועד אזור יטבתה לערך.
3. כפי הנהוג ברישיונות מעין אלה, הרישיון כולל שורה של תנאים מיוחדים שעל בעלות הרישיון לעמוד בהם. תוקפו של הרישיון נקבע לשלוש שנים, דהיינו עד ליום 17.2.2022.
4. בהתחשב בתוקפו של הרישיון, ביום 6.2.2022 הגישו בעלות הרישיון בקשה להארכת תוקפו. ביום 6.2.2022 נענה הממונה על ענייני הנפט לבקשה והאריך את תוקפו של הרישיון עד ליום 16.2.2023.
5. כבכל רישיון הניתן על ידי הממונה על ענייני הנפט מכוח חוק הנפט, רישיון איה 413 כולל שורה של תנאים מיוחדים "תוכנית עבודה" שנועדה להבטיח כי מחד ינקוט בעל הרישיון בשקידה ראויה בצעדים הדרושים לקידום חיפושי הנפט בשטח הרישיון ומנגד כי צעדים אלה ייעשו בהתאם לכל דין ובכלל זה באופן שימנע ככל האפשר את הפגיעה בסביבה ובבריאות הציבור.
6. בין תנאים אלה שניתנו ברישיון, מופיע תנאי מס' 3 בזו הלשון:

"תחילת ביצוע סקר ססמי (D3) והגשת תוצרי העיבוד, דו"ח עיבוד נתונים ודו"ח אינטרפטציה לממונה"





7. המועד הראשון שנקבע להשלמת סקר זה, כפי שמופיע בנוסחו המעודכן של הרישיון המופיע באתר האינטרנט של משרד האנרגיה, הוא ה- 16.2.2020. ואולם, מעיון בדוחות אחת מבעלות הרישיון שפורסמו לציבור עולה כי מועד זה נדחה מספר פעמים, עד ליום 16.10.22 לבקשת בעלות הרישיון.
8. נכון למועד זה לא עלה בידי מרשותי לאתר את החלטת הממונה על ענייני הנפט בנוגע לבקשת בעלות הרישיון מאוגוסט האחרון לדחות את מועד ביצוע הסקר פעם נוספת, כך שיחלפו כבר שלוש שנים מבלי שהתבצע, ולבחון האם הדחייה שניתנה (ככל שאכן ניתנה) ניתנה כדין. כך או כך, וכפי שיפורט להלן המועד להשלמת ביצועו של הסקר חלף זה מכבר.
9. ודוק. כפי שבוודאי ידוע לך, ביצועו של סקר סיסמי הוא אחד מהצעדים החשובים ביותר הנדרשים לביצוע טרם נעשים קידוחי ניסיון לחיפוש נפט וגז. הסקר נועד להעריך סיכונים גיאולוגיים והשפעתם על הסביבה וכן להעריך את ההסתברות להימצאותם של משאבי טבע כך שרק אם קיים סיכוי סביר למציאתם, ייעשו קידוחי ניסיון. באופן זה יכול הסקר להבטיח כי לא יבוצעו לחינם קידוחי ניסיון שהשפעתם השלילית על הסביבה ידועה.
10. ברור אם כן כי עד למועד מכתבי זה, טרם בוצע כלל סקר סיסמי כנדרש בהוראות הרישיון וזאת על אף הדחיות שניתנו לבעלות הרישיון. כך ובהתאם למכתבו של מנהל מרחב ערבה דרומית ברשות הטבע והגנים שנשלח לעמותה הנמצאת בקשר עם מרשותי, טרם בוצע סקי סיסמי בשמורת הטבע ערבה דרומית בתחום זיכיון איה 413 וכי סקר כאמור לא היה יכול להתבצע ללא תיאום עם רשות הטבע והגנים.
- העתק ממכתב רשות הטבע והגנים מצ"ב כנספת א'.
11. מן האמור לעיל עולה לכן, כי ככל שלא נדחה (שוב) המועד לעריכת הסקר, הרי שבעלות הרישיון מפרות בצורה בוטה את הוראותיו עת לא ערכו סקר סיסמי כנדרש עד למועד זה. במידה ואכן אישר הממונה על הנפט דחייה נוספת, נשאלת השאלה על סמך איזה מידע היא התקבלה, ומדוע הממונה לא פרסם את עובדת הדחייה ונימוקה.
12. על רקע זה, ראוי להזכיר כי בהתאם להוראות הרישיון, ניתן אמנם להאריכו מעת לעת עד לתקופה של 7 שנים מיום נתינתו ובלבד שבצע בשקידה ראוי את תוכנית העבודה שניתנה לו. כאמור לעיל, בעלות הרישיון לא עשו כן ולמרות דחייה של כשלוש שנים למועד ביצועו לא הגישו עד היום את הסקר הסיסמי כפי שנדרש מהן. מכאן, מובן שאין מקום להעניק לבעלות הרישיון הזדמנות "מקצה שיפורים" ולהאריך את תוקפו של הרישיון (ואיתו את המועד להגשת הסקר) מקום בו לא עמדו אף לא בדחיות חוזרות ונשנות ביחס למועד הגשת הסקר המקורי.





13. זאת ועוד. בחינת זהותה של אחת מבעלות הרישיון, חב' ארבל חיפושי נפט וגז בע"מ, מדליקה נורת אזהרה נוספת בדבר האפשרות להארכת תוקפו של הרישיון. בקצירת האומר יצוין, כי חברה זו (ארבל) היא חברה בת של חברה בשם פאי איה אנרג'י בע"מ. פאי איה אנרג'י שינתה את שמה כשבעבר נקראה גוליבר אנרג'י בע"מ. מלבד העובדה שחברת גוליבר הגיעה לחדלות פרעון בזמן שהיא עדיין מחזיקה ברשיון החיפוש בשדה איה, החברה החזיקה בעבר גם בשותפות "זרח חיפושי נפט וגז". אותה שותפות, נטשה בעבר את קידוח "צוק תמרור 3" ולא סיימה לשקם עד עצם היום הזה את אתר הקידוח למרות דרישות הממונה על ענייני הנפט.
14. מן המקובץ עולה אפוא, כי הארכת הרישיון מנוגדת להוראותיו המאפשרות את הארכתו רק אם יוכח כי בעלות הרישיון נקטו בשקידה סבירה על מנת לעמוד בתנאיו ואף מעוררת קושי של ממש נוכח זהות אחת מבעלות הרישיון וההיסטוריה הבעייתית של השולטים בה ביחס לקיום הוראות הממונה. אשר על כן, דורשת מרשתי כי לא תאריך את תוקפו של הרישיון וככל שכבר עשית כן תורה על ביטול החלטתך בעניין לאלתר.
15. נוכח מועד תוקפו של הרישיון ומועד חידושו האפשרי נודה על קבלת תשובתך בעניין בהקדם האפשרי ולא יאוחר מיום 10.2.23, לאורה יוכלו מרשותי לכלכל את המשך צעדיהן, לרבות פנייה לערכאות.

בכבוד רב,

מתן גרפינקל, עו"ד





טל שלום,

לשאלתך וככל שלי ידוע, לא בוצע סקר סיסימי בשמורות טבע ערבה דרומית בתחום הזיכיון "איה" 413.

למיטב ידיעתי אף טרם ניתן היתר חתום לביצוע סקר סיסימי, וגם אם קיים היתר כזה (לא קיים), הסקר לא היה מתבצע בשום מקרה ללא תיאום עמי, סיור בתחום השמורות ונוכחות פקח מרחב ערבה דרומית בעת ביצוע.

זה לא קרה בשנת 2022 ועד לרגע זה.

בברכה



גולן רידר
מנהל מרחב ערבה דרומית

טלפון 08-6373988 | פקס 08-6375047 | נייד 054-7242042

www.parks.org.il | +3639 |

מחוז דרום מרחב אילת ת.ד. 667 מיקוד 88105

מאת: סבבע סביבה בריאה בערבה <sababa.hevel.eilot@gmail.com>

נשלח: Thursday, 26 January 2023 10:20

אל: גולן רידר <golanr@npa.org.il> Golan Rieder

נושא: שאלה בנוגע לזכיון "איה" 413

שלום גולן,

מבדיקה שעשינו באתר משרד האנרגיה ראינו כי זכיון "איה" 413, זכיון חיפוש גז ונפט שניתן לחברות "שפיר" ו"ארבל" עומד לפוג בתאריך 16.02.2023. לאור כך רצינו לברר מול רשות שמורות הטבע והגנים האם נערכו איזה שהם חיפושים ססמיים בפועל בשטחי השמורות בתחום הזכיון הנ"ל. במידה וכן נשמח לדעת פירוט של תאריכים ופעולות שהתרחשו. אודה מאוד לתשובתכם במכתב.

בתודה מראש

טל הולצמן

יו"ר סבב"ע

דוא"ל זה מקורו מחוק לרשת של רשות הטבע והגנים. חל איסור מוחלט לחוק על קישורים ו/או פתיחת קבצים מצורפים, אלא אם השולח מוכר לכם ואתם יודעים שהתוכן בטוח.

המידע המועבר באמצעות דוא"ל זה מיועד רק לאדם או לגוף אליו הוא פונה. הודעת דוא"ל זו עשויה להכיל חומר קנייני, חסוי עסקי ו / או פרטי. אם אינך המקבל המיועד להודעה זו, שים לב כי כל שימוש, סקירה, העברה חוזרת, הפצה, שכפול או כל פעולה שנעשית בהסתמך על הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת זאת בטעות, אנא פנה לשולח ומחק את החומר מכל המחשבים.

אנא אל תדפיס דוא"ל זה אלא אם כן הדבר הכרחי בהחלט. בכל פעם שאתה לא מדפיס דוא"ל, אתה עוזר לסביבה.

נספח 4

העתק מערעור העותרות מיום

23.2.23

עמ' 48



23 בפברואר 2023

לכבוד
מר ישראל כ"ץ
שר האנרגיה
משרד האנרגיה
רח' בנק ישראל 7
ירושלים

בדוא"ל: sar@energy.gov.il

נכבדי,

הנדון: תוקפו של רישיון מספר 413 – ערעור לפי סעיף 80(א) לחוק הנפט

בשם מרשותי, שומרי הבית (ע.ר.) ו-גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ), הריני לפנות אליך בעניין שבנדון, כדלקמן:

א. פתח דבר

1. ביום 17.2.2019 העניק המומנה על ענייני הנפט את רישיון מספר 413 "איה" לחיפוש נפט לארבל חיפושי נפט וגז בע"מ ו-שפיר הנדסה ותעשייה בע"מ (להלן: "הרישיון" ו-"בעלות הרישיון").
2. הרישיון ניתן לבעלות הרישיון בחלקים שווים והוא חל על שטח נרחב בן כ- 275,000 דונם המצוי בערבה הדרומית מאזור אילת ועד אזור יטבתה לערך.
3. כפי הנהוג ברישיונות מעין אלה, הרישיון כולל שורה של תנאים מיוחדים שעל בעלות הרישיון לעמוד בהם. תוקפו של הרישיון נקבע לשלוש שנים, דהיינו עד ליום 17.2.2022.
4. בהתחשב בתוקפו של הרישיון, ביום 6.2.2022 הגישו בעלות הרישיון בקשה להארכת תוקפו. ביום 6.2.2022 נענה הממונה על ענייני הנפט לבקשה והאריך את תוקפו של הרישיון עד ליום 16.2.2023 (להלן: "מועד תם הרישיון").
5. ביום 30.1.23 פנו מרשותי אל הממונה על ענייני הנפט בבקשה כי לא יאריך את תוקפו של הרישיון לאחר מועד תם הרישיון וזאת מן הנימוקים שיובאו להלן בפנייה זו. למרבה הצער, עד למועד פנייה זו לא הגיב הממונה לפניית מרשותי בעניין. מכאן ובהתאם להואות סעיף 80(א) לחוק הנפט, תשי"ב – 1952, מופנה ערעור זה אליך.

ב. רישיון איה 413 ותוקפו

6. כבכל רישיון הניתן על ידי הממונה על ענייני הנפט מכוח חוק הנפט, רישיון איה 413 כולל שורה של תנאים מיוחדים "תוכנית עבודה" שנועדה להבטיח כי מחד ינקוט בעל הרישיון בשקידה ראויה בצעדים הדרושים





לקידום חיפושי הנפט בשטח הרישיון ומנגד כי צעדים אלה ייעשו בהתאם לכל דין ובכלל זה באופן שימנע ככל האפשר את הפגיעה בסביבה ובבריאות הציבור.

7. בין תנאים אלה שניתנו ברישיון, מופיע תנאי מס' 3 בזו הלשון:

"תחילת ביצוע סקר סיסמי (D3) והגשת תוצרי העיבוד, דו"ח עיבוד נתונים ודו"ח אינטרפטציה לממונה"

8. המועד הראשון שנקבע להשלמת סקר זה, כפי שמופיע בנוסחו המעודכן של הרישיון המופיע באתר האינטרנט של משרד האנרגיה, הוא ה- 16.2.2020. ואולם, מעיון בדוחות אחת מבעלות הרישיון שפורסמו לציבור עולה כי מועד זה נדחה מספר פעמים, עד ליום 16.10.22 לבקשת בעלות הרישיון.

9. נכון למועד זה לא עלה בידי מרשותי לאתר את החלטת הממונה על ענייני הנפט בנוגע לבקשת בעלות הרישיון מאוגוסט האחרון לדחות את מועד ביצוע הסקר פעם נוספת, כך שיחלפו כבר שלוש שנים מבלי שהתבצע, ולבחון האם הדחייה שניתנה (ככל שאכן ניתנה) ניתנה כדין. כך או כך, וכפי שיפורט להלן המועד להשלמת ביצועו של הסקר חלף זה מכבר.

10. ודוק. ביצועו של סקר סיסמי הוא אחד מהצעדים החשובים ביותר הנדרשים לביצוע טרם נעשים קידוחי ניסיון לחיפוש נפט וגז. הסקר נועד להעריך סיכונים גיאולוגיים והשפעתם על הסביבה וכן להעריך את ההסתברות להימצאותם של משאבי טבע כך שרק אם קיים סיכוי סביר למציאתם, ייעשו קידוחי ניסיון. באופן זה יכול הסקר להבטיח כי לא יבוצעו לחינם קידוחי ניסיון שהשפעתם השלילית על הסביבה ידועה.

11. ברור אם כן כי עד למועד מכתבי זה, טרם בוצע כלל סקר סיסמי כנדרש בהוראות הרישיון וזאת על אף הדחיות שניתנו לבעלות הרישיון. כך ובהתאם למכתבו של מנהל מרחב ערבה דרומית ברשות הטבע והגנים שנשלח לעמותה הנמצאת בקשר עם מרשותי, טרם בוצע סקי סיסמי בשמורת הטבע ערבה דרומית בתחום זיכיון איה 413 וכי סקר כאמור לא היה יכול להתבצע ללא תיאום עם רשות הטבע והגנים.

--- העתק ממכתב רשות הטבע והגנים מצ"ב כנספת א'.

12. מן האמור לעיל עולה לכן, כי ככל שלא נדחה (שוב) המועד לעריכת הסקר, הרי שבעלות הרישיון מפרות בצורה בוטה את הוראותיו עת לא ערכו סקר סיסמי כנדרש עד למועד זה. במידה ואכן אישר הממונה על הנפט דחייה נוספת, נשאלת השאלה על סמך איזה מידע היא התקבלה, ומדוע הממונה לא פרסם את עובדת הדחייה ונימוקה.





13. על רקע זה, ראוי להזכיר כי בהתאם להוראות הרישיון, ניתן אמנם להאריכו מעת לעת עד לתקופה של 7 שנים מיום נתינתו ובלבד שבצע בשקידה ראוי את תוכנית העבודה שניתנה לו. כאמור לעיל, בעלות הרישיון לא עשו כן ולמרות דחייה של כשלוש שנים למועד ביצועו לא הגישו עד היום את הסקר הסיסמי כפי שנדרש מהן. מכאן, מובן שאין מקום להעניק לבעלות הרישיון הזדמנות ל"מקצה שיפורים" ולהאריך את תוקפו של הרישיון (ואיתו את המועד להגשת הסקר) מקום בו לא עמדו אף לא בדחיות חוזרות ונשנות ביחס למועד הגשת הסקר המקורי.
14. זאת ועוד. בחינת זהותה של אחת מבעלות הרישיון, חב' ארבל חיפושי נפט וגז בע"מ, מדליקה נורת אזהרה נוספת בדבר האפשרות להארכת תוקפו של הרישיון. בקצירת האומר יצוין, כי חברה זו (ארבל) היא חברה בת של חברה בשם פאי איה אנרג'י בע"מ. פאי איה אנרג'י שינתה את שמה כשבעבר נקראה גוליבר אנרג'י בע"מ. מלבד העובדה שחברת גוליבר הגיעה לחדלות פרעון בזמן שהיא עדיין מחזיקה ברשיון החיפוש בשדה איה, החברה החזיקה בעבר גם בשותפות "זרח חיפושי נפט וגז". אותה שותפות, נטשה בעבר את קידוח "צוק תמרור 3" ולא סיימה לשקם עד עצם היום הזה את אתר הקידוח למרות דרישות הממונה על ענייני הנפט.
15. מן המקובץ עולה אפוא, כי הארכת הרישיון מנוגדת להוראותיו המאפשרות את הארכתו רק אם יוכח כי בעלות הרישיון נקטו בשקידה סבירה על מנת לעמוד בתנאיו ואף מעוררת קושי של ממש נוכח זהות אחת מבעלות הרישיון וההיסטוריה הבעייתית של השולטים בה ביחס לקיום הוראות הממונה. אשר על כן, דורשות מרשותי כי לא יוארך תוקפו של הרישיון וככל שכבר הוארך על ידי הממונה - תורה על ביטול החלטתו בעניין לאלתר.
16. נודה על קבלת תשובתך בעניין בהקדם האפשרי לאורה יוכלו מרשותי לכלכל את המשך צעדיהן, לרבות פנייה לערכאות.

בכבוד רב,
מתן גרפינקל, עו"ד

העתק : הממונה על ענייני הנפט





----- Forwarded message -----

מאת: **Golan Rieder גולן רידר** <golanr@npa.org.il>

Date: שבת, 28 בינו' 2023 ב-15:56

Subject: RE: 413 "איה" שאלה בנוגע לזכיון

To: <sababa.hevel.eilot@gmail.com> סבבע סביבה בריאה בערבה

טל שלום,

לשאלתך וככל שלי ידוע, לא בוצע סקר סיסמי בשמורות טבע ערבה דרומית בתחום הזכיון "איה" 413.

למיטב ידיעתי אף טרם ניתן היתר חתום לביצוע סקר סיסמי, וגם אם קיים היתר כזה (לא קיים), הסקר לא היה מתבצע בשום מקרה ללא תיאום עמי, סיור בתחום השמורות ונוכחות פקח מרחב ערבה דרומית בעת ביצוע.

זה לא קרה בשנת 2022 ועד לרגע זה.

בברכה



גולן רידר
מנהל מרחב ערבה דרומית

נייד 054-7242042

פקס 08-6375047

טלפון 08-6373988

www.parks.org.il | +3639 |

מחוז דרום מרחב אילת ת.ד. 667 מיקוד 88105

מאת: סבבע סביבה בריאה בערבה <sababa.hevel.eilot@gmail.com>

נשלח: Thursday, 26 January 2023 10:20

אל: גולן רידר <golanr@npa.org.il> Golan Rieder

נושא: שאלה בנוגע לזכיון "איה" 413

שלום גולן,

מבדיקה שעשינו באתר משרד האנרגיה ראינו כי זכיון "איה" 413, זכיון חיפוש גז ונפט שניתן לחברות "שפיר" ו"ארבל" עומד לפוג בתאריך 16.02.2023. לאור כך רצינו לברר מול רשות שמורות הטבע והגנים האם נערכו איזה שהם חיפושים ססמיים בפועל בשטחי השמורות בתחום הזכיון הנ"ל. במידה וכן נשמח לדעת פירוט של תאריכים ופעולות שהתרחשו. אודה מאוד לתשובתכם במכתב.

בתודה מראש

טל הולצמן

יו"ר סבב"ע

דוא"ל זה מקורו מחוק לרשת של רשות הטבע והגנים. חל איסור מוחלט לחוק על קישורים ו/או פתיחת קבצים מצורפים, אלא אם השולח מוכר לכם ואתם יודעים שהתוכן בטוח.

המידע המועבר באמצעות דוא"ל זה מיועד רק לאדם או לגוף אליו הוא פונה. הודעת דוא"ל זו עשויה להכיל חומר קנייני, חסוי עסקי ו / או פרטי. אם אינך המקבל המיועד להודעה זו, שים לב כי כל שימוש, סקירה, העברה חוזרת, הפצה, שכפול או כל פעולה שנעשית בהסתמך על הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת זאת בטעות, אנא פנה לשולח ומחק את החומר מכל המחשבים.

אנא אל תדפיס דוא"ל זה אלא אם כן הדבר הכרחי בהחלט. בכל פעם שאתה לא מדפיס דוא"ל, אתה עוזר לסביבה.

נספח 5

העתק מהחלטת המשיב 3 מיום

11.6.23

עמ' 54



מדינת ישראל
משרד האנרגיה והתשתיות

נפט וגז

כ"ב בסיון התשפ"ג
11 ביוני 2023

נפט_2060_2023

הנדון: הודעה בדבר הארכת תוקפה של זכות נפט 413/איה"

הנני מודיע בהתאם לסעיף 65 לחוק הנפט, התשי"ב-1952¹, על הארכת תוקפו של רישיון 413 /איה", עד ליום י"ט בטבת התשפ"ד (31 לדצמבר 2023) לפי סעיף 18 (ב) (1) לחוק הנפט.

בברכה,

חן בר-יוסף
ממונה על ענייני הנפט

¹ סח' התשי"ב, עמ' 322.

נספח 6

העתק מפניית העותרות מיום

30.10.23

עמ' 56



30 באוקטובר 2023

לכב' גבי יסמין סיאני
הממונה על חופש המידע
משרד האנרגיה
רח' בנק ישראל 7
ירושלים

בדוא"ל: yasmins@energy.gov.il

ג.נ.,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע – הארכת תוקף רישיון 413 "איה" – התראה בטרם נקיטת הליכים

משפטיים

סימוכין: מכתבד מיום 24.10.23

בשם מרשותי, גרינפיס ים תיכון בע"מ (חל"צ) ו-שומרי הבית (ע.ר.) הריני לפנות אליך בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. ביום 15.6.23 הגישו מרשותי בקשה לפי חוק חופש המידע על מנת לקבל את כל המידע הרלוונטי הנוגע באופן ישיר ועקיף להחלטת הממונה על ענייני הנפט מיום 11.6.23 להאריך את תוקפה של זכות הנפט 413 "איה" (להלן: "הבקשה" "המידע" ו- "ההחלטה" בהתאמה).
2. מן המענה שבמכתבד שבסימוכין עולה כי המידע הקיים בידיך ואשר נוגע לבקשת מרשותי הוא כדלקמן:
 - 2.1. תוכנית עבודה מיום 11.6.23;
 - 2.2. בקשה של בעלי הרישיון מיום 9.1.23 להארכת הרישיון;
 - 2.3. חוות דעת מקצועית מיום 4.6.23 של משרד האנרגיה בעניין הארכה.
3. ראשית, על פי האמור מן המענה עולה כי בידי משרד האנרגיה לא קיימות כל התכתבויות, החלטות, פרוטוקולים (לרבות של מועצת הנפט) הנוגעים באופן ישיר או עקיף להחלטה. הדבר מעלה תמיהה, בלשון המעטה, ונבקש לכן לוודא עימך כי בידי משרד האנרגיה ומועצת הנפט לא קיים שום מידע נוסף הנוגע באופן ישיר או עקיף להחלטה מעבר לזה שצוין במכתבד שבסימוכין.
4. שנית, בתשובתך שבסימוכין ציינת כי מסירת המסמך המנוי בסעיף 2.2 שלעיל, היא בבחינת מסירת מידע אשר חשיפתו עלולה לפגוע באינטרס מקצועי, מסחרי וכלכלי של בעלי הרישיון ואילו מסירת המסמך המנוי בסעיף 2.3 לעיל מהווה מידע פנימי. בכל הכבוד אנו סבורים כי אין בדברים אלו כל ממש.
5. טענות אלה לא התבססו על נימוק כלשהו ובייחוד כזה שיסביר מדוע בקשת בעל רישיון להארכת תוקף רישיון כוללת בחובה מסחריים כאלה ואחרים. יתרה מכך, גם אם יש בבקשה זו מידע העולה כדי סוד מסחרי, הרי שעל פי הוראות חוק חופש המידע בסמכותך לאפשר בכל זאת את פרסומו, כולו או חלקו וזאת בין היתר נוכח האינטרס הציבורי שבפרסום מידע זה.
6. זאת ועוד. בתשובתך לא התייחסת לאפשרות להעביר לפחות חלק מן המידע המנוי בסעיף 2.2. לעיל (למשל על ידי השמטת חלקו) באופן שעשוי לאזן בין זכות בעל המידע לשמור על סודותיו המסחריים (אם אכן יש כאלו וכאמור ספק גדול אם זה המצב) לבין זכותו של הציבור לחשיפת המידע. כך למשל לא ניתן להצדיק מניעת



פרסום הנוגע, למשל, לפרק הזמן שנתבקש על ידי בעל הרישיון להארכתו. נדמה לכן כי הסירוב הגורף להעברת כל המידע באשר הוא מלמד היטב על כך כי החלטתך בעניין זה לא נשקלה כנדרש.

7. באשר לסירובך לפרסם את המידע המנוי בסעיף 2.3 לעיל, הרי שנוכח העובדה כי ההחלטה שפורסמה לא נומקה כלל, מביאה לכך כי חוות הדעת עליה התבססה לכאורה אותה החלטה משקפת את עמדתם הסופית והמדיניות של הנוגעים בדבר ומשכך ובהתאם להלכה הפסוקה בעניין, אינה חוסה תחת הוראות סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

8. מן האמור עולה אפוא כי קיים חשש כבד כי החלטתך שבסימוכין לא כללה התייחסות לכל המידע שנתבקש על ידי מרשותי בבקשה וכי החלטתך שלא למסור באופן גורף את המידע אליו התייחסת בהחלטה נעשתה שלא כדין.

9. אשר על כן נבקש לקבל את הבהרתך כי בידי משרד האנרגיה לא מצוי כל מידע נוסף מעבר לזה שהוזכר במכתבך שבסימוכין. כן נבקש לשקול בשנית את סירובך למסור באופן גורף את המידע המנוי בסעיפים 2.2-2.3 שלעיל.

10. נודה על תשובתך בהקדם לאורה יוכלו מרשותי לכלכל את המשך צעדיהן.

בכבוד רב,
מתן גרפינקל עו"ד

נספח 7

העתק מתשובת המשיבה מיום

16.11.23

עמ' 59

Matan Garfinkel

מאת: <yasmins@energy.gov.il> יסמין סיאני
נשלח: 13:35 2023 נובמבר 16 יום חמישי
אל: Matan Garfinkel
עותק: dcohen@greenpeace.org
נושא: "בקשתכם לקבלת מידע בנושא הארכת תוקף רישיון 413 / "איה" RE"

מתן שלום,
להלן התייחסותנו למכתבך מיום 30.10.2023:

1. לפי חוק הנפט, הארכת רישיון הינה בסמכות הממונה ללא התייעצות עם מועצת הנפט.
2. הבקשה הנקובה בסעיף 2.2 למכתבכם על נספחיה מכילה פרטים הנוגעים לפעילות העסקית של החברה, לרבות לוחות זמנים, אופני ביצוע, אסטרטגיה עסקית ואתגרים הניצבים בפני פעילותה. משכך אנו סבורים כי מידע זה עומד בגדר "מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילוי עולל לפגוע פגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי או כלכלי" (סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע).
3. חוות הדעת הנקובה בסעיף 2.3 הינה מסמך מקצועי פנימי הממוען לממונה בבואו לקבל החלטה בדבר הארכת הרישיון, ובכך עולה בבירור דעת שניתנה לצורך קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

בברכה,

טל. 074-7681707

yasmins@energy.gov.il



יסמין סיאני

ממונה על העמדת מידע לציבור
אגף בכיר דוברות תקשורת והסברה

משרד האנרגיה והתשתיות
www.energy.gov.il

From: Matan Garfinkel <matan@gm-law.co.il>
Sent: Monday, October 30, 2023 11:24 AM
To: יסמין סיאני <yasmins@energy.gov.il>
Cc: dcohen@greenpeace.org
Subject: RE: בקשתכם לקבלת מידע בנושא הארכת תוקף רישיון 413 / "איה"

יסמין שלום,

אנא ראי מענה של מרשותי להחלטתך.

תודה,

מתן

טלפון: 03-6561505, פקס: 03-6561503
דוא"ל: matan@gm-law.co.il
www.gm-law.co.il

מתן גרפינקל
משרד עורכי דין



מאת: <yasmins@energy.gov.il> יסמין סיאני
נשלח: 12:33 2023 אוקטובר 24 יום ג'
אל: Matan Garfinkel <matan@gm-law.co.il>
עותק: dcohen@greenpeace.org
נושא: "בקשתכם לקבלת מידע בנושא הארכת תוקף רישיון 413 / "איה" RE"

מתן שלום,
מצורף מכתב תשובה לבקשתכם לקבלת מידע בנושא רישיון "איה" / 413.

טל. 074-7681707

yasmins@energy.gov.il



יסמין סיאני

ממונה על העמדת מידע לציבור
אגף בכיר דוברות תקשורת והסברה

משרד האנרגיה והתשתיות
www.energy.gov.il



From: יסמין סיאני

Sent: Sunday, August 27, 2023 2:11 PM

To: 'matan@gm-law.co.il' <matan@gm-law.co.il>

Cc: 'dcohen@greenpeace.org' <dcohen@greenpeace.org>

Subject: RE: "איה" / 413 רישיון תוקף רישיון

מתן שלום,
בהמשך למכתבי מיום 13.8.2023 לגבי פניה לצד שלישי, חברת ארבל חיפושי נפט וגז בע"מ מבקשים לקבל העתק מהבקשה לקבלת מידע שהוגשה, לרבות זהות הפונה.
אני יכולה לשלוח להם את קובץ הבקשה המצורף, סימוכין 375981?

תודה,

טל. 074-7681707

yasmins@energy.gov.il



יסמין סיאני

ממונה על העמדת מידע לציבור
אגף בכיר דוברות תקשורת והסברה

משרד האנרגיה והתשתיות
www.energy.gov.il



From: יסמין סיאני

Sent: Sunday, August 13, 2023 2:56 PM

To: 'matan@gm-law.co.il' <matan@gm-law.co.il>

Cc: 'dcohen@greenpeace.org' <dcohen@greenpeace.org>

Subject: RE: "איה" / 413 רישיון תוקף רישיון

שלום רב,
מצורף מכתב לגבי פניה לצד שלישי.

בברכה,

טל. 074-7681707

yasmins@energy.gov.il



יסמין סיאני

ממונה על העמדת מידע לציבור
אגף בכיר דוברות תקשורת והסברה

משרד האנרגיה והתשתיות
www.energy.gov.il



From: יסמין סיאני

Sent: Wednesday, July 12, 2023 7:05 AM

To: 'dcohen@greenpeace.org' <dcohen@greenpeace.org>

Subject: "איה" / 413 רישיון תוקף רישיון

שלום רב,
בקשתכם לקבלת מידע מיום 15.6.2023 בנושא הארכת תוקף רישיון 413/"איה" - נמצאת בטיפול.

בהתאם לסמכותי לפי סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, אני מאריכה את המועד למתן תשובה ב- 30 ימים מכיוון שהטיפול בבקשתכם טרם הסתיים.

כמובן, שכלל שיסתיים הטיפול טרם המועד האמור, נשיב לכם בסמוך לאחר מכן.

בברכה,

טל. 074-7681707

yasmins@energy.gov.il



יסמין סיאני

ממונה על העמדת מידע לציבור

אגף בכיר דוברות תקשורת והסברה

משרד האנרגיה והתשתיות
www.energy.gov.il



נספח 8

העתק מן הפרוטוקול מיום

23.1.2019

עמ' 63

מדינת ישראל משרד האנרגיה

נפט וגז
 י"ז בשבט התשע"ט
 23 בינואר 2019
 נפט_136_2019

הנדון: פרוטוקול מועצת הנפט הראשונה 2019 - 21 בינואר 2019

משתתפים:

חברי מועצת הנפט: אלי גינזברג, עופרה כהן, איתי חביליו, רעיה עדני, אלי גינזברג, סמי בקלש, אורלי טל, חן בר יוסף, ליאור שפירא, בני גולדשטיין, אפי דלומי, עלאא חטיב, דוד פפיא.
נציגי המשרד: יוסי וירצבורגר – הממונה על ענייני הנפט, רו"ח שמעון כהן, ד"ר מיקי גרדוש, עו"ד יאיר אריאלי, עו"ד יונית שרם-ונונו, אלעד גולן, שולי קליין, דינה לבנט.
 בנושא מספר 2 הצטרף מנכ"ל משרד האנרגיה - אודי אדירי

אישור פרוטוקול מועצה 7

חברי המועצה מאשרים את הפרוטוקול פה אחד, למעט סמי בקלש שנמנע כי נעדר מאותה ישיבה.
יוסי וירצבורגר: זוהי הישיבה האחרונה בה ייקח חלק חן בר יוסף. אנו מודים לו על שירותו וזמנו.

נושא מספר 1- בקשה לרישיון חדש "איה"

החברות ארבאל חיפושי נפט וגז בע"מ ושפיר הנדסה ותעשייה בע"מ הגישו בקשה לרישיון חדש לחיפוש נפט בדרום הארץ. הרישיון המבוקש ייקרא בשם "רישיון איה"

כללי

השטח המבוקש לרישיון "איה" (כ- 300,000 דונם) מצוי בערבה-הדרומית ועד אילת, והינו אזור בלתי-נודע מבחינת חיפושי נפט. בשלב הנוכחי בו חסר ידע גאולוגי, לא ניתן לגבש שום Lead ספציפי. ההשערה היא כי קידוח עתידי, אם תמצא הצדקה לביצועו, יבוצע לעומק של כ- 4,000 מטר [REDACTED]. זאת, על פי תוכנית העבודה שהגישו החברות המבקשות.

הבקשה והחברות נבדקו מבחינת איתנות פיננסית והרכב הצוות המוצע – ונמצא כי הבקשה עומדת בהנחיות. חברת שפיר היא אחת החברות שמבקשות את הזכויות והאיתנות הפיננסית מבוססת עליה.
 חשוב להדגיש כי למרות האמירה בבקשה כי חברת ארבאל תשמש כמפעיל ברישיון, אין הדבר כך כיון שאין חובת והגדרת מפעיל ביבשה אלא רק צוות מקצועי, והחברות הציגו צוות מקצועי העומד בדרישות ההנחיות.
 הבקשה פורסמה לציבור בהתאם להנחיות במשך 3 חודשים, ולא התקבלו בקשות מתחרות על שטח זה.

[REDACTED]: מציג את הבקשה ואת הרקע שלה. זו היא בקשה לרישיון חיפוש יבשתי חדש באזור אילת. יוזם החיפוש שם הוא יוסי לנגוצקי והמימון מגיע מחברת ארבאל (בשם אחר החזיקה בעבר זכויות בים עם שפיר זורח – והעומד בראשה רמי קרמין). מהות הפרוספקט הן מטרות נפט דומות שנקדחות כ-60 ק"מ דרומה באזור תעלת סואץ

רח'י בנק ישראל 7, ת.ד. 36148 ירושלים 9136002 טל': 074-7681573
 דוא"ל: dinal@energy.gov.il כתובתנו באינטרנט: www.energy.gov.il

ע"י המצרים. הבקשה, לדרישתנו, עברה שני תיקונים לעומת נוסחה הראשון, בעיקר מבחינת יחס אורך ורוחב של הפוליגון הדרוש לפי חוק הנפט. הם רוצים לקדוח ביבשה אך הם סבורים שחלק מהזכות נמצאת בים. עם זאת זכות 90% ממנה ביבשה והשאר בים – תצריך לעמוד בתקנות מפעיל ולכן הם שבו והגבילו את הבקשה לרישיון יבשתי בלבד.

ואין מתעניינים נוספים בשטח המבוקש?

ביבשה זהו הליך סמי תחרותי – הבקשה שמתקבלת מתפרסמת בציבור למשך 3 חודשים. אם מגיעות הצעות חלופיות אנו מדרגים אותן ומגיעים עם הדירוג לדיון במועצה כדי לאשר את אחת ההצעות, זאת לפי הנחיות הגשת בקשות לרישיונות יבשתיים. בימים אלה יש עוד בקשה שמפורסמת – באזור יער יתיר, בין ערד לצומת שוקת. בקשה זו פורסמה ב- 3.1 ולא הוגשו בקשות כנגד.

תא השטח בו הם יכולים לחפש- אתה לא נותן כאן הרשאה לקדוח בתא שטח גדול מאד ופגיעה אפשרית בנוף ובסביבה?

אם ימצא ברישיון המדובר נפט, השטח יוקצה למטרות חיפוש לאותן חברות. לא ניתן כאן רישוי לקידוח. עליהם לגשת לקבל היתר מהועדה המחוזית. עד היום כמעט כל מי שהגיש קיבל אישור קידוח. מדובר על קידוח בודד בשטח הרישיון. גם מאגר לווייתן גודלו גדול מגוש דן, אך בפועל פעילות פיזית בשטח מתבצעת ב-4 נקודות. הגבלת השטח היא 400 קמ"ר. הבקשה היא על כ-300 קמ"ר.

בגלל העניין הסביבתי הם רוצים לעשות את הקידוח הראשון במתחם נמל התעופה הישן של אילת – כרגע שטח זה כבר מופר ועוד לא התחילו שם עבודות פיתוח למלונות המתוכננים.

מה לגבי מי שקדח ומצא מחצבים אחרים שאינם נפט?

הזכות היא רק לחיפוש נפט, לא קודחים באותו קידוח גם מים וגם נפט, אם נמצאים מים זה עובר לרשות המים.

יש הוראות לגבי מים בחוק הנפט – בעל זכות זכאי לקדוח ולחפש מים בשטח שברשותו ולהשתמש במים בשטח זכותו וכו.

כשנותנים היתר לקידוח באזור שדה התעופה אילת – האם נדרשים היתרים נוספים מבעלי השימוש בקרקע?

מי שנותן היתר לקידוח זה הוועדה המחוזית. אנחנו נציגים בוועדה. ההיתר ניתן על פי תקנות סטייה מהוראות חוק התכנון והבניה 2012, שקבע כללים ברורים כיצד דנים ברישיון קידוח לחיפוש לא להפקה.

החלטה

המועצה ממליצה (פה אחד) לממונה להעניק למבקשת רישיון חיפוש חדש, כמפורט בבקשה. זאת, בכפוף לעמידה בהוראות חוק הריכוזיות ובחינת כל ההיבטים הקשורים בכך.