



Pécsi Járásbíróság  
3.P.22.223/2017/6. szám

A Pécsi Járásbíróság a Dr. Nagy Gábor László Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd dr. Nagy Gábor László, 1064 Budapest, Rózsa u. 94/B. F/3/34. szám alatti székhelyű) által képviselt **Greenpeace Magyarország Egyesület** (1143 Budapest, Zászlós u. 54. szám alatti székhelyű) felperesnek,- **Baranya Megyei Kormányhivatal** (7623 Pécs, József A. u. 10. szám alatti székhelyű) alperes ellen **közérdekű adat kiadása** iránt indított perében meghozta az alábbi

### **ítéletet:**

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül

- a Budapesti Vegyi Művek (BVM) egykori hidasi gyára (7696 Hidas Gyártelep) és a telephelyen jelenleg működő üzemekkel kapcsolatos elmúlt 15 évben született határozatokat,
- a hidasi gyártelepen végzett tényfeltáró vizsgálatok eredményeit, illetve egyéb mérési vizsgálati eredményeket, különös tekintettel arra, hogy milyen anyagokat vizsgáltak a talajban, talajvízben; mekkora terjedelmű a szennyezés,
- adatokat, határozatokat a hidasi gyártelepen elvégzett kármentesítésekről, kármentesítési kötelezettségről,
- a Garéi Hulladéklerakó területén legutoljára elvégzett talaj- és talajvízszennyezésre irányuló mérések eredményeit, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan,
- a Garéi Hulladéklerakó három kilométeres környezetében legutoljára elvégzett talaj- és talajvízszennyezésre irányuló mérések eredményeit, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan,
- a Hegyadó patak legutoljára elvégzett felszíni vízszennyezésére irányuló mérések eredményeit, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan,

a felperessel a [gergely.simon@greenpeace.org](mailto:gergely.simon@greenpeace.org) elektronikus levélcímre való megküldéssel közölje.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Pécsi Járásbíróságnál írásban, négy egyező példányban benyújtható, vagy jegyzőkönyvbe mondható fellebbezésnek van helye a Pécsi Törvényszékhez.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b-d) pontjaiban felsorolt esetekben tárgyalás tartását kérhetik, illetve a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

### **I n d o k o l á s**

A felperes 2017. szeptember 7. napján elektronikus úton közérdekű adat megismerése iránti igényt terjesztett elő az alperesnél, melyben kérte, hogy az alperes, mint közérdekű adatot vele közölje:

- a Budapesti Vegyi Művek (BVM) egykori hidasi gyára (7696 Hidas Gyártelep) és a telephelyen jelenleg működő üzemekkel kapcsolatos elmúlt 15 évben született határozatokat,

- a hidasi gyártelepen végzett tényfeltáró vizsgálatok eredményeit, illetve egyéb mérési vizsgálati eredményeket, különös tekintettel arra, hogy milyen anyagokat vizsgáltak a talajban, talajvízben; mekkora terjedelmű a szennyezés,
- adatokat, határozatokat a hidasi gyártelepen elvégzett kármentesítésekről, kármentesítési kötelezettségről,
- a Garéi Hulladéklerakó területén legutoljára elvégzett talaj- és talajvízszennyezésre irányuló mérések eredményeit, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan,
- a Garéi Hulladéklerakó három kilométeres környezetében legutoljára elvégzett talaj- és talajvízszennyezésre irányuló mérések eredményeit, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan,
- a Baranya megyei Bostai árok, Hegyadó patak és Német patak vizét érintő, legutoljára elvégzett felszíni vízszennyezésre irányuló mérések eredményei, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan,
- a Garé, Szalánta, Bosta, Szőke, Szilvás, Szava községhez tartozó állattartó telepeken és/vagy gazdáknál tartott és elhullott állatokon legutoljára végzett toxikológiai vizsgálatok eredményeit,
- amennyiben rendelkezésre áll az alperesnél, a Szalánta, Bosta, Szőke, Szilvás, Szava községek lakosainál előfordult daganatos megbetegedéseinek epidemiológiai adatait.

Az alperes a közérdekű adatok megismerése iránti igényt 2017. szeptember 22. napján kelt levelében elutasította. Az elutasításban arra hivatkozott az alperes, hogy a közigazgatási hatósági eljárási és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) értelmében iratbetekintési joga a kérelemmel érintett iratok tekintetében a felperesnek nincsen.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az általa kért közérdekű adatok kiadására.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Hivatkozott arra az alperes, hogy az adatok bizonyos része körében adatkezelőnek nem minősül, egyebekben arra hivatkozott, hogy a közigazgatási eljárás szabályai szerint nem illeti meg iratbetekintési jog a felperest.

A kereset részben **alapos**.

A bíróság a fenti tényállást a peres felek nyilatkozatai és a felek által rendelkezésre bocsátott okirati bizonyítékok alapján a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 163. § (2) bekezdése alapján állapította meg.

Az alperes érdemi ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a felperes közérdekű adatigénylésében kért, a Baranya megyei Bostai árok, Hegyadó patak és Német patak vizét érintő, legutoljára elvégzett felszíni vízszennyezésre irányuló mérések eredményei, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan, a Garé, Szalánta, Bosta, Szőke, Szilvás, Szava községhez tartozó állattartó telepeken és/vagy gazdáknál tartott és elhullott állatokon legutoljára végzett toxikológiai vizsgálatok eredményei, és a Szalánta, Bosta, Szőke, Szilvás, Szava községek lakosainál előfordult daganatos megbetegedéseinek epidemiológiai adatai vonatkozásában, kivéve a Hegyadó patak mérési eredményeit, nem minősül adatkezelőnek tekintettel arra, hogy ilyen adatok nem állnak a rendelkezésére. A felperes erre tekintettel 5. szám alatti előkészítő iratában az alperes által hivatkozott körben a keresetét nem tartotta fenn.

Az alperes költségterítés megállapítását is kérte a kiadni kért adatok vonatkozásában, azonban erre vonatkozólag ellenkérelmét nem tartotta fenn, a költségterítés összegéről nem nyilatkozott.

Mindezekre tekintettel a bíróságnak a per eldöntéséhez abban kellett állást foglalnia, hogy azon alperesi hivatkozás, mely szerint a Ket. értelmében iratbetekintési joga a felperesnek nincsen akadályát képezi-e a közérdekű adatok megismerésének.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info.tv.) 3. § 5. pontja értelmében *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat; és a 6. pont szerint *közérdekből nyilvános adat*: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Info.tv. 26. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Mindezek alapján a törvény a közfeladatot ellátó szervek részére főszabályként kötelezővé teszi a annak lehetővé tételét, hogy bárki megismerhesse a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot. Ennek megtagadására csak a törvényben meghatározott esetekben van lehetőség. Jelen perben az alperes nem vitatta, hogy a felperes által igényelt adatok közérdekű adatoknak vagy közérdekből nyilvános adatoknak minősülnek, és azt sem, hogy azokat közfeladatot ellátó szervként kezeli, ezért a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a megtagadás törvényi feltételei fennállnak-e.

A közérdekű adatok megismerésének korlátait az Info.tv. 27. §-a tartalmazza. Ennek értelmében

(1) A közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat.

(2) A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény

a) honvédelmi érdekből;

b) nemzetbiztonsági érdekből;

c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;

d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;

e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;

f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;

g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;

h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel

korlátozhatja.

(3) Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi

önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

(3a) Az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan - erre irányuló igény esetén - bárki számára tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.

(3b) Ha a (3a) bekezdés alapján tájékoztatásra kötelezett a tájékoztatást megtagadja, a tájékoztatást igénylő a tájékoztatásra kötelezett felett törvényességi felügyelet gyakorlására jogosult szerv eljárását kezdeményezheti.

(4) A közérdekű adatok megismerése korlátozható uniós jogi aktus alapján az Európai Unió jelentős pénzügy- vagy gazdaságpolitikai érdekére tekintettel, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adópolitikai érdeket is.

(5) A közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

(6) A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

(7) Jogszabály a döntés megalapozását szolgáló egyes adatok megismerhetőségének korlátozására az (5) bekezdésben meghatározottnál rövidebb időtartamot állapíthat meg.

(8) E fejezet rendelkezései nem alkalmazhatók a közhitelű nyilvántartásból történő - külön törvényben szabályozott - adatszolgáltatásra.

Ezen rendelkezések nem tartalmazzak olyan kitételeket a közérdekű adatok megismerése körében, mely szerint eljárásjogi szabályok általános jelleggel korlátozhatnák azok megismerését. Az adott eljárásra vonatkozó szabályok, jelen esetben a Ket., az iratokba való betekintés jogát általános jelleggel az eljárásban szereplő valamennyi adat vonatkozásában szabályozzák. Amennyiben ezen adatok között olyan adatot is kezel közfeladatot ellátó szerv, amely az Info.tv. hatálya alá tartozó közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adat, annak közzétevése csak a fenti esetekben tagadható meg. Ezért minden adatigénylés vonatkozásában az adott adat tekintetében vizsgálni kell, hogy az Info.tv.-ben foglalt feltételek fennállnak-e. Jelen perben ilyen körülményekre az alperes nem is hivatkozott, ezért a bíróság a felperes keresetének, az általa fenntartott részben, helyt adott és az Info.tv. 31. § (7) bekezdése alapján az alperest a kért adatok közzététele kötelezte.

Tekintettel arra, hogy a felperes a per során keresetét csak részben tartotta fenn, a bíróság úgy találta, hogy a pernyertesség és pervesztesség aránya, valamint az előlegezett költségek összege között nincsen számottevő különbség a felek vonatkozásában, ezért mindkét fél viseli a saját költségét amely a per kapcsán merült fel.

Pécs, 2017. december 18.

dr. Tóth András s.k.  
bíró