

「公眾對郊野公園的觀感及發展郊野公園以增加土地
供應的意見」調查報告



香港樹仁大學

新聞與傳播學系數據分析與民調研究中心

二零一八年六月一日

(一) 調查背景及目的

自 2017 年年中，香港特區政府有意就開發新土地以解決房屋問題這個議題納入其政策議程，引起社會各界關注。2017 年 9 月 1 日，由行政長官委任的「土地供應專責小組」（下稱「小組」）正式開始運作。該小組的成立目的是「檢視和評估其他土地供應選項並開展公眾參與活動，以推動公眾就不同選項的利弊和相對優次進行討論。」¹ 小組終極目標，是建立社會共識，並擬訂概括綱領，就優化整體土地供應策略及不同土地供應選項的優次提出建議，供政府進一步考慮。²

小組的成立為坊間稱為「土地大辯論」揭開序幕，其後相關官員及小組成員均提出不同增加土地供應的可行方案，其中一個引起社會人士關注的是讓公眾人士討論開發郊野公園生態價值較低的邊陲地帶。根據報道，小組於 12 月 5 日的會議中曾經討論過開發郊野公園生態價值較低的邊陲地帶以增加土地供應的可能性³。雖然這建議並非第一次由政府相關人士提出，但由專責處理土地供應的委員會提出並討論，卻有一定含意。小組於 2018 年 4 月，小組就土地供應的討論提出諮詢文件及開展一連串公眾諮詢活動，正式把開發郊野公園生態價值較低的邊陲地帶作為解決長遠土地短缺問題的選項讓公眾討論。

是次調查的目的包括：

1. 了解香港市民使用郊野公園的程度，與及他們對郊野公園的評價；
2. 探討市民對郊野公園的貢獻，及社會普遍關於郊野公園的描述的看法；
3. 了解市民對政府考慮發展郊野公園邊陲地帶的觀感。

¹ 摘錄自香港特別行政區政府於 2017 年 8 月 29 日發表，題為「『土地供應專責小組』成員任命」的新聞公報，請參閱 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201708/29/P2017082900281.htm>。

² 同上。

³ 「郊野公園邊陲地建屋 黃遠輝：門檻非常高」，信報財經新聞網上即時新聞，2017 年 12 月 5 日，請參閱

<http://www2.hkej.com/instantnews/current/article/1718248/%E9%83%8A%E9%87%8E%E5%85%AC%E5%9C%92%E9%82%8A%E9%99%B2%E5%9C%B0%E5%BB%BA%E5%B1%8B+%E9%BB%83%E9%81%A0%E8%BC%9D%3A%E9%96%80%E6%AA%BB%E9%9D%9E%E5%B8%B8%E9%AB%98>。

(二) 調查方法

(i) 調查設計

今次調查於 2018 年 4 月 15 日至 5 月 2 日，透過電話訪問來收集數據。所有訪問是以電腦輔助電話訪問系統(CATI system)協助進行。

調查的所有樣本由一個電話號碼庫中抽出，這個號碼庫由兩部份組成，分別為家用固網電話號碼及個人流動電話號碼。家用固網電話以香港電訊公司的住宅電話簿中所有提供的有效電話號碼作基礎，先刪除電話號碼最後兩個數位，再刪除重複號碼，並以 00-99 取代，再把號碼的次序隨機排列。這個做法可以產生電話簿中已載列的有效號碼及未載列但可能有的有效號碼，確保抽樣時可以覆蓋大多數本港住戶。個人流動電話號碼則以通訊事務管理處提供的流動電話頻寬中，用作電訊商撥作個人流動電話客戶使用的頻寬作為基礎。

電話訪問進行時，電腦系統會於號碼庫中，隨機抽出一個電話號碼。訪問員在正式進行問卷調查前，會先確認被接觸者為今次調查的合資格受訪者，並確保該人士明白調查目的後，得到批准後才進行訪問。

(ii) 目標對象

本港 18 歲或以上，操流利廣東話的永久居民。

(iii) 問卷設計

是次調查的問卷主要由香港樹仁大學新聞與傳播學系數據分析與民調研究中心設計，並得到委託機構通過使用。問卷由四部份組成，第一部份旨在了解受訪者使用郊野公園的現況及使用郊野公園後的感受；第二部份要求受訪者評估郊野公園的貢獻及量度他們有多同意社會普遍關於郊野公園的描述；第三部份則問及受訪者對政府建議開發郊野公園以增加土地供應的態度；第四部份主要收集受訪者的個人資料。

完整問卷請參閱附錄一。

(iv) 問卷測試

調查正式進行前，研究團隊以目標性抽樣方式，訪問了 10 位符合目標對象條件的人士，藉以為問卷設計進行測試，目的是找出問卷進行時可能出現的問題，及設計問卷時可能被忽略的重要事項/範疇。測試所得結果並不包括在用作分析、正式調查所得的數據內。

(v) 回應率及誤差率

是次調查成功接觸 2,425 個目標對象，最後成功訪問 1,008 個受訪者，回應率為 41.6%。

在 95% 置信水平下，誤差率為 $\pm 3\%$ 。

(vi) 數據處理及分析

從今次調查所得數據，均以軟件 Statistical Product and Service Solutions (SPSS) 進行單變項及雙變項數據分析。

為了讓數據較接近反映真實狀況，今次調查以 2016 年中期人口統計資料作基礎，把原始數據中年齡組別及性別比例作加權處理⁴。

(vi) 可能影響結果的因素

4 月 26 日，即數據收集期間，特區政府公佈就長遠土地供應提出諮詢文件，並進行一連串公眾諮詢活動，就著不同的可能性在社會進行廣泛討論。相關報道及活動有可能令受訪者短時間內特別關注相關議題討論，亦可能因而左右受訪者對關於開發郊野公園土地的取態。

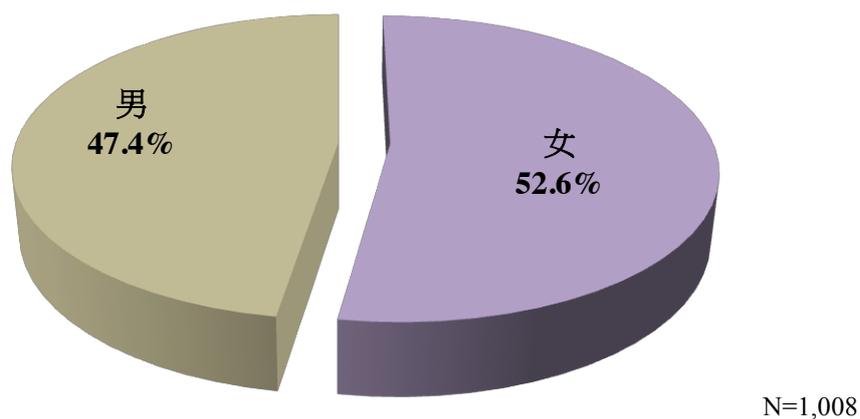
⁴ 關於 2016 年中期人口統計數據示，請參閱 <https://www.byccensus2016.gov.hk/tc/index.html>

(三) 受訪者的人口變項資料

今次調查中，受訪者提供了性別、年齡、教育程度、及個人每月收入的相關資料。

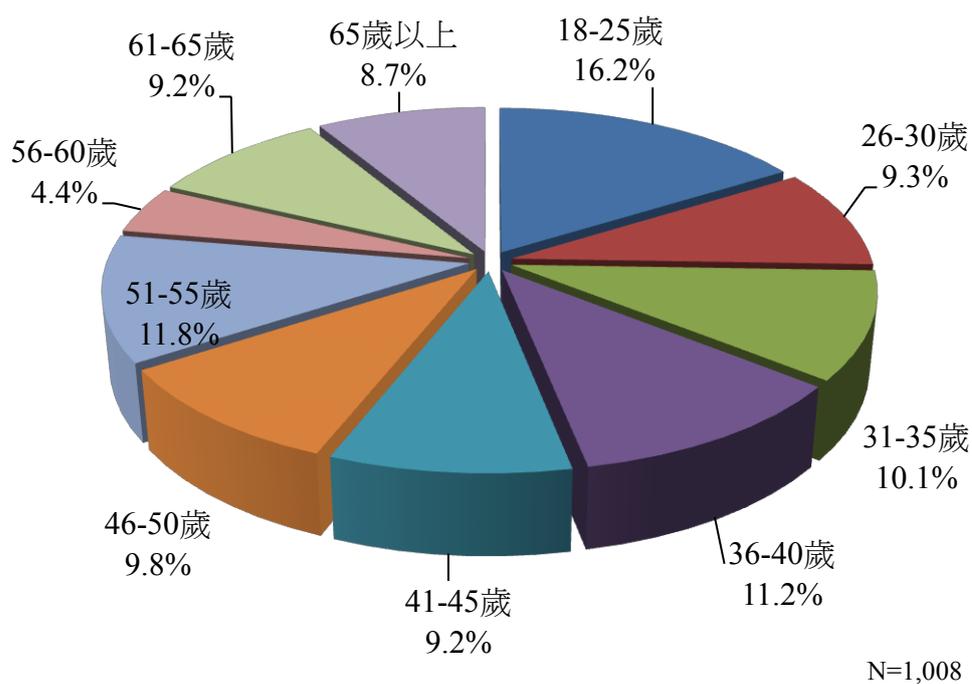
經過加權處理後，男性受訪者佔 47.4%，女性受訪者則佔 52.6%。

圖一 性別



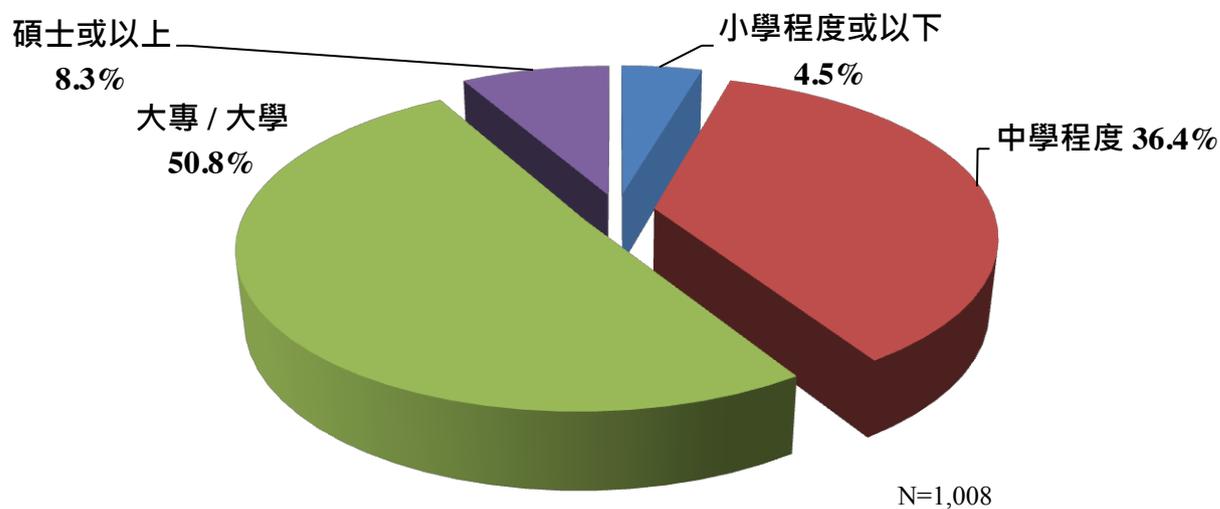
較多受訪者為 18-30 歲，佔 25.5%，其次為 31-40 歲，佔 21.3%，41-50 歲的亦有 19%，而 60 歲以上的則有 17.9%。

圖二 年齡



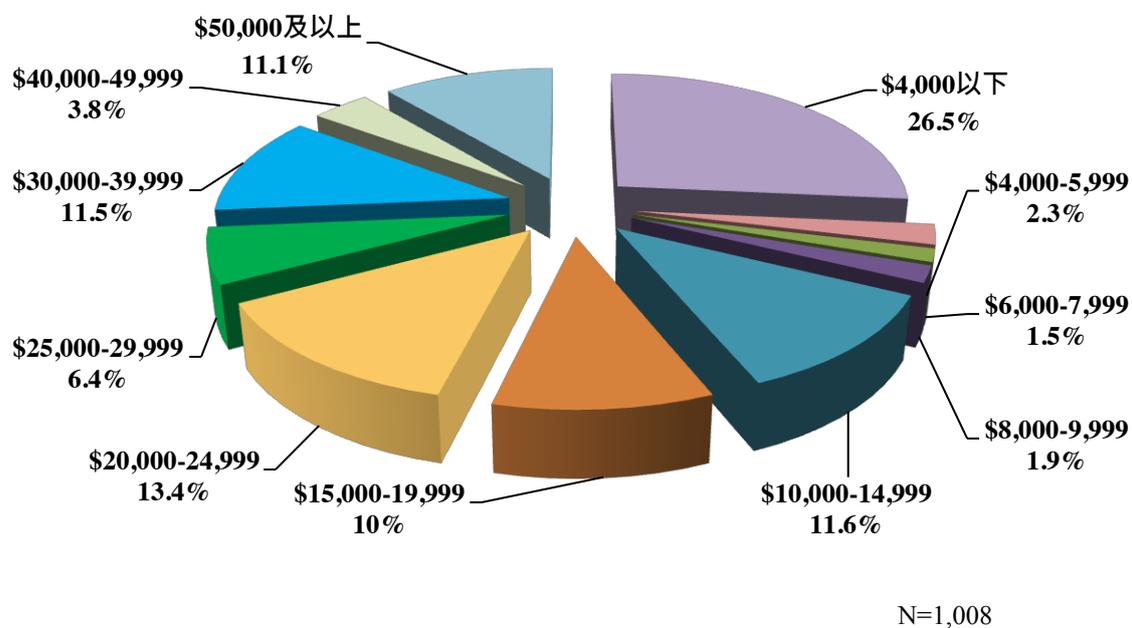
教育程度方面，50.8%為大專或大學程度，36.4%達至中學程度，而小學程度或以下及碩士或以上的分別佔 4.5% 及 8.3%。

圖三 教育程度



個人每月收入方面，表示有\$4,000 以下的佔多於四份之一，有 26.5%，其次為 \$20,000-24,999 組別，有 13.4%。

圖四 個人每月收入

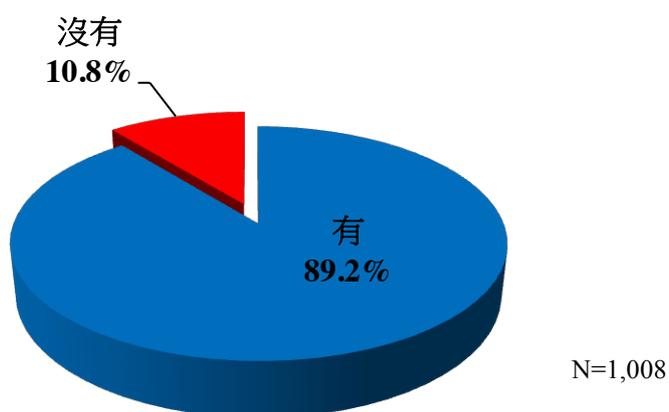


(四) 數據分析

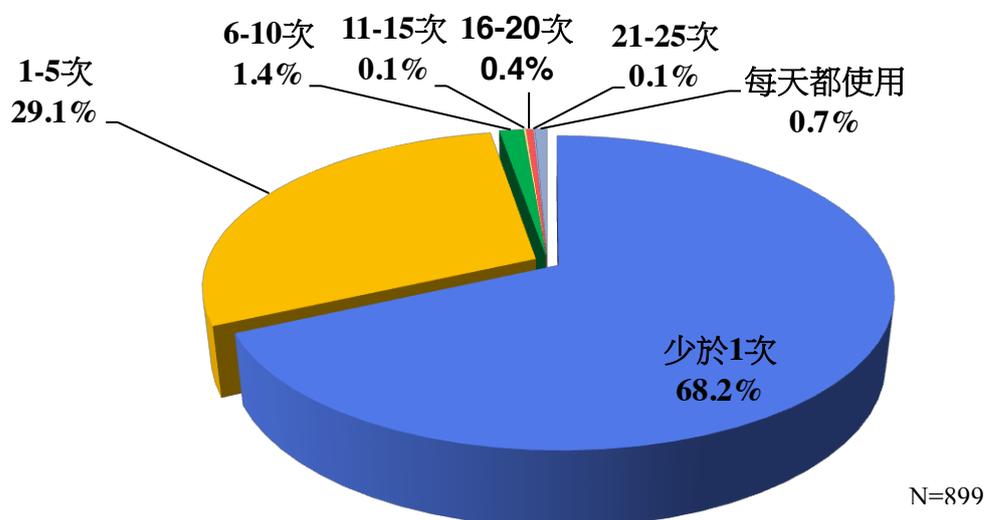
(1) 郊野公園的使用及觀感

圖一至圖三顯示，大部分今次調查的受訪者表示有使用過郊野公園，佔 89.2%。當中表示平均一個月使用郊野公園「少於 1 次」或「1-5 次」的佔多數，分別為 68.2%和 29.1%。他們到郊野公園主要進行體育運動（例如：遠足、行山等），佔 70.2%，其次為郊遊活動（例如：露營、燒烤等），佔 56%。

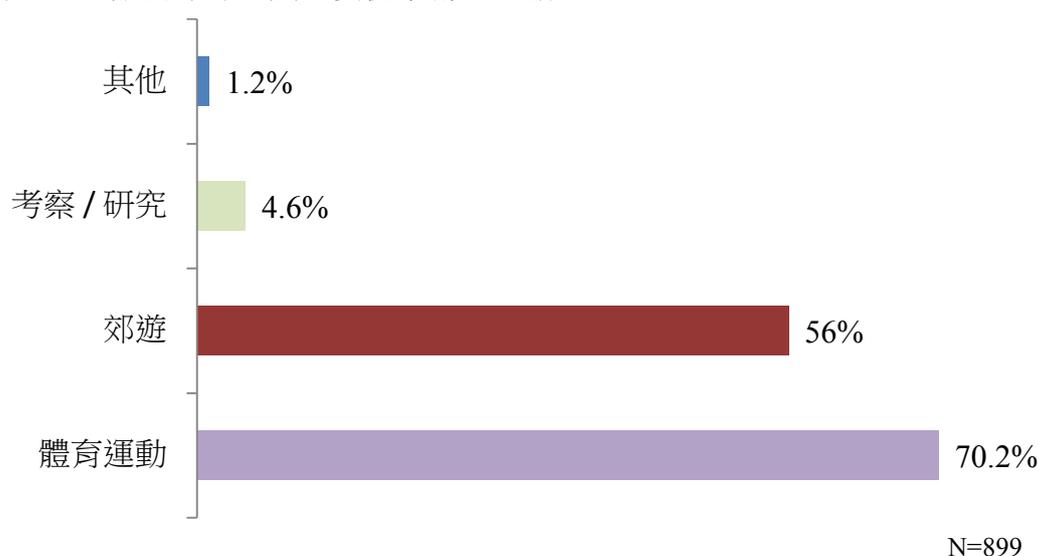
圖一 你有沒有使用過郊野公園？



圖二 你平均一個月使用多少次郊野公園？

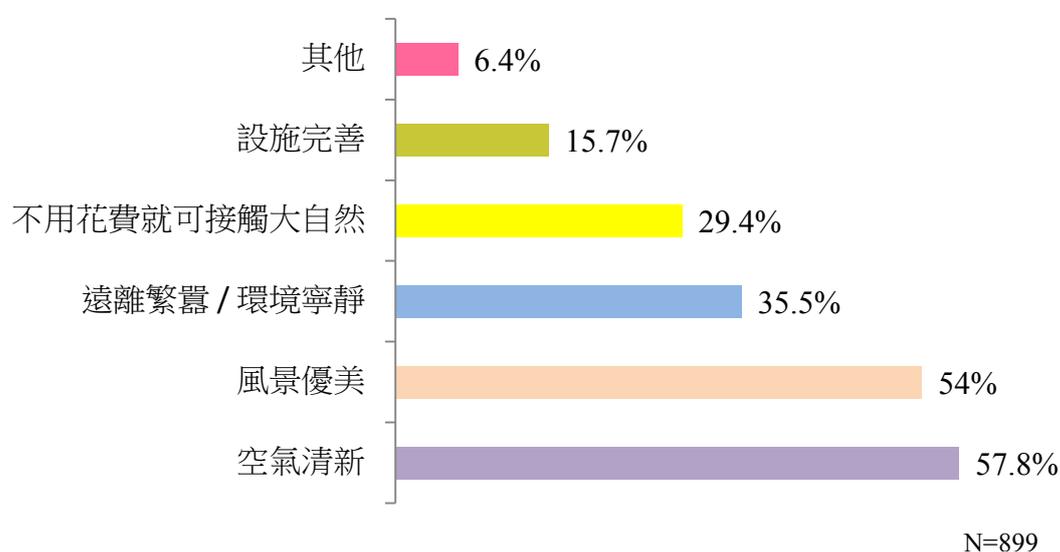


圖三 你去郊野公園主要從事哪些活動？



對於郊野公園最吸引之處（圖四），超過一半受訪者認為是「空氣清新」（57.8%）及「風景優美」（54%），表示郊野公園提供機會讓市民遠離繁囂及不用花費就可接觸大自然的，分別有 35.5%及 29.4%。

圖四 郊野公園的哪些元素最吸引你？



受訪者對使用郊野公園的觀感亦可從他們的用後感反映（表一）。有超過 8 成受訪者均認為「心情舒暢」（97%）、「寧靜放鬆」（94.4%）、「精神爽利」（88.5%）和「自由自在」（87.1%）能貼切或非常貼切地形容他們使用郊野公園後的感受。除了以上的形容，受訪者亦有提出其他貼切形容他們使用郊野公園後的感受，當中大多感受均為正面，例如心曠神怡、身心舒暢、洗滌心靈、能有效減壓等⁵。

⁵ 受訪者表達其他使用郊野公園後的感受，詳列於附錄二。

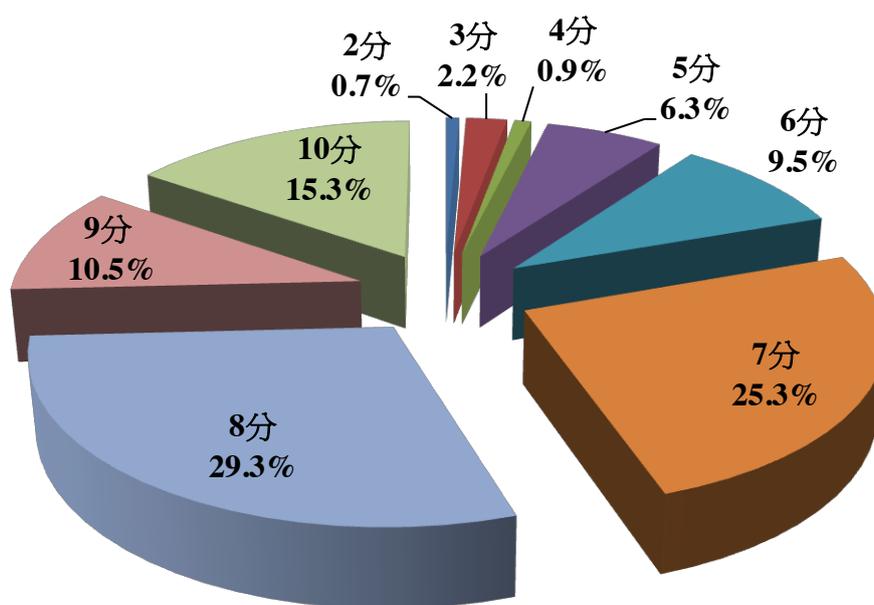
表一 以下各項有幾貼切形容你使用郊野公園之後的感受？

	非常貼切	貼切	不貼切	非常不貼切	無意見/ 不知道
心情舒暢	24.4%	72.6%	2.3%	0.1%	0.6%
寧靜放鬆	25.4%	69%	4.5%	0.1%	1%
精神爽利	18.9%	69.6%	7.9%	0.4%	3.2%
自由自在	20.1%	67%	10.7%	0.1%	2.2%
生活充實	8.9%	54.5%	29.7%	1.7%	5.6%

N=899

整體來說，受訪者傾向十分喜歡使用郊野公園，以 1 分為十分不喜歡，10 分為十分喜歡，平均分為 7.59 分⁶（圖五）。

圖五 整體來說，你有多喜歡使用郊野公園？



N=802

平均分=7.59 分

⁶ 受訪者以 1-10 分作評分，1 分為十分不喜歡，10 分為十分喜歡。表示沒意見或不知道的，並不包括在平均分的計算內。

(2) 關於郊野公園的貢獻及價值的態度

當被問到郊野公園在各方面的貢獻(表二),受訪者的態度傾向正面。多於8成受訪者表示郊野公園在「提供免費康樂活動空間及設施」(91.8%)、「讓市民舒展身心,改善身體和精神健康」(89.7%)及「讓市民接觸和認識大自然」(87.2%)的貢獻大或非常大,而認為在「保育自然生態」有大或非常大貢獻的亦有72.5%。然而,認為郊野公園在「發展生態旅遊,令香港旅遊業多元化」及「提升香港國際形象」有大或非常大貢獻的分別只有52%及45.9%。

表二 你認為郊野公園對於以下各方面有多大貢獻?

	非常大	大	小	非常小	無意見/ 不知道
提供免費康樂活動空間及設施	28.3%	53.5%	13.8%	1.7%	2.7%
讓市民舒展身心,改善身體和精神健康	32.6%	57.1%	8.1%	0.8%	1.4%
讓市民接觸和認識大自然	34.2%	53%	9.9%	1.2%	1.7%
保育自然生態	27.7%	44.8%	22.4%	2.3%	2.8%
發展生態旅遊,令香港旅遊業多元化	9.7%	42.3%	36.7%	8%	3.3%
提升香港國際形象	9.5%	36.4%	38.4%	11.7%	4%

N=1,008

從(表三)所示,受訪者傾向同意郊野公園有一定的存在價值,亦傾向反對近日社會上關於郊野公園妨礙有效使用土地的論述。很大比例的受訪者皆同意或非常同意郊野公園「能作為遠離緊張的都市生活,讓都市人歇息的空間」(95.3%)、「是香港的珍貴資產」(91.6%)及「令香港更美更有特色」(84.8%)。反之,受訪者傾向不同意或非常不同意「郊野公園妨礙經濟發展」(84.5%)及「現時郊野公園所佔的土地面積比例,對長遠土地規劃有影響」(60.3%)。

表三 你有幾同意以下關於郊野公園的描述？

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	無意見/ 不知道
郊野公園是香港的珍貴資產	35.1%	56.5%	6.4%	1%	0.9%
郊野公園令香港更美更有特色	25.1%	59.7%	12%	0.5%	2.7%
郊野公園能作為遠離緊張的都市生活，讓都市人歇息的空間	39.8%	55.5%	4%	0.1%	0.6%
郊野公園妨礙經濟發展	1.4%	10.4%	58.4%	26.1%	3.6%
現時郊野公園所佔的土地面積比例，對長遠土地規劃有影響	4.1%	27.2%	45.4%	14.9%	8.4%

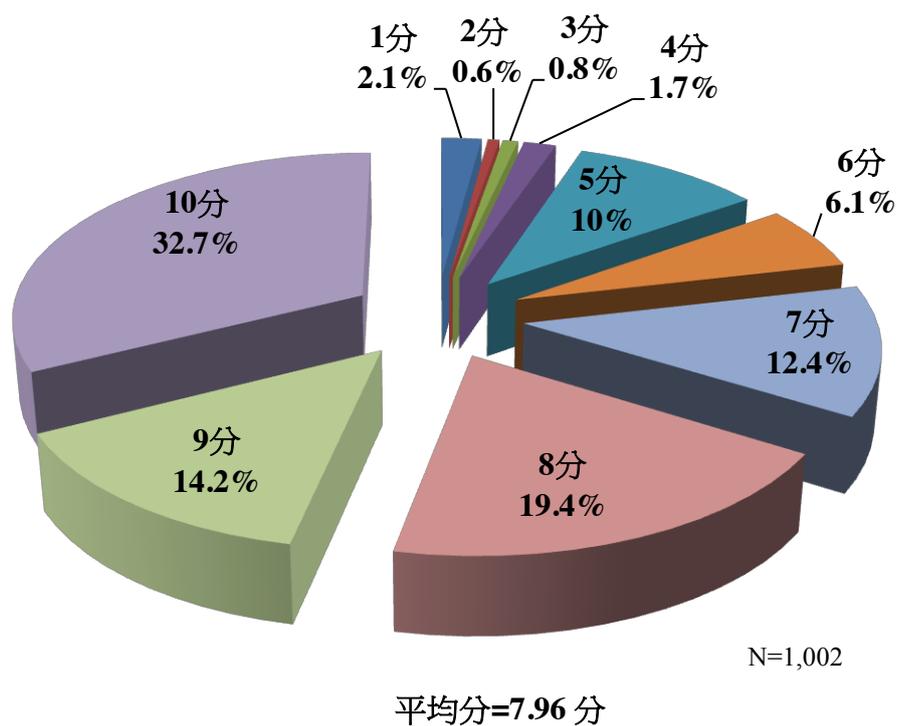
N=1,008

總的來說，受訪者傾向認為保護郊野公園免受發展破壞是十分重要，以 1 分代表十分不重要，10 分代表十分重要，平均分為 7.96 分⁷。從表四及表五的雙變項分析顯示⁸，受訪者對保護郊野公園免受發展破壞的重要性，跟其年齡及教育程度有關聯。數據顯示，越年輕的受訪者越傾向認為保護郊野公園免受發展破壞重要；而教育程度越高的受訪者越傾向認同保護郊野公園免受發展破壞重要。

⁷受訪者以 1-10 分作評分，1 分為十分不重要，10 分為十分重要。表示沒意見或不知道的，並不包括在平均分的計算內。

⁸ 今次調查使用相關分析(correlation test)作雙變項分析，表中的 r 為相關系數，其絕對數值越接近 1，即表示兩個變項的關係越強。P 值用作量度結果的可信度，P 值越少，即結果越可信。

圖六 你認為保護郊野公園免受發展破壞，有幾重要？



表四 保護郊野公園免受發展破壞的重要性與年齡的關係

	18-40 歲	41-60 歲	61 歲或以上	總計
1-3 分	22.2%	59.3%	18.5%	100%
4-6 分	40.9%	48.5%	10.6%	100%
7-10 分	62.2%	33.2%	4.6%	100%

$r = -0.162, p < 0.0001$

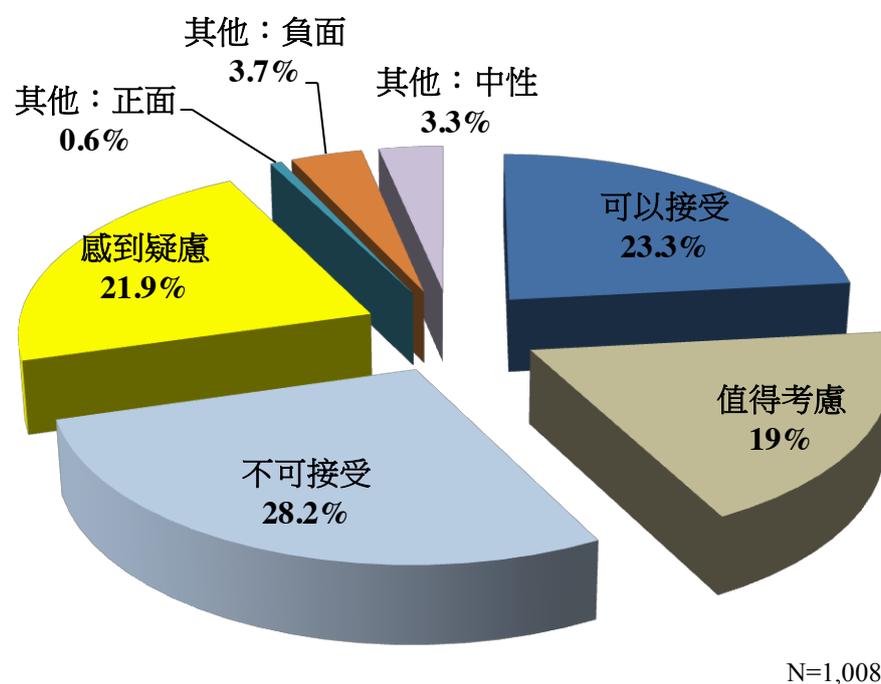
表五 保護郊野公園免受發展破壞的重要性與教育程度的關係

	小學程度或以下	中學程度	大專/大學	碩士或以上	總計
1-3 分	3.7%	51.9%	40.7%	3.7%	100%
4-6 分	11.4%	38.6%	41.7%	8.3%	100%
7-10 分	3.1%	35%	53.4%	8.5%	100%

$r = 0.101, p = 0.006$

(3) 對開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應的取態
 正如前述，開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應是今次「土地大辯論」的議題之一。對於這個選項的取態(圖七)，認為「可以接受」、「值得考慮」或其他傾向正面態度⁹的，分別佔全部受訪者的 23.3%、19%及 0.6%。主要原因(圖八(i))，是開發郊野公園邊陲地帶「滿足市民住屋需求」(55.4%)及「香港缺乏土地」(51.7%)，較次要原因是「郊野公園邊陲地生態價值低」(17.3%)及「郊野公園佔全港土地的面積比例太多」(10.6%)¹⁰。

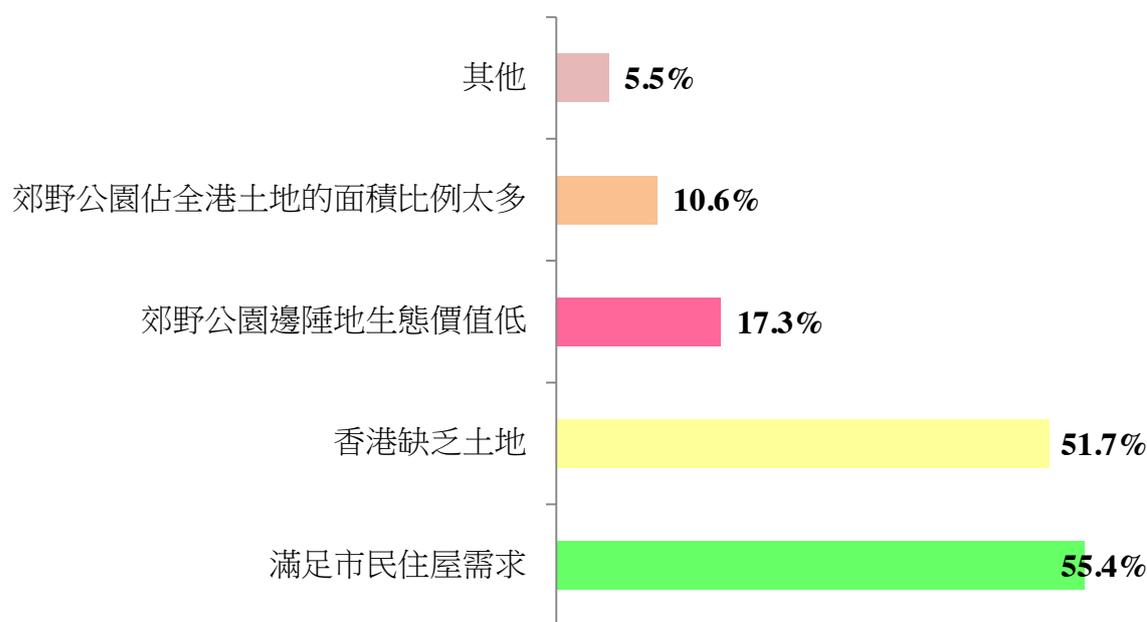
圖七 受訪者對開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應的不同立場



⁹ 受訪者可以提出選項以外其他立場，為了讓受訪者回答追問問題，訪問員會因應受訪者提供的說法而界定為正面、負面或中性立場，並由調查監督員即場核實及確認。受訪者的其他立場則詳列於附錄三。

¹⁰ 受訪者於追問問題中提供的其他原因，詳列於附錄四。

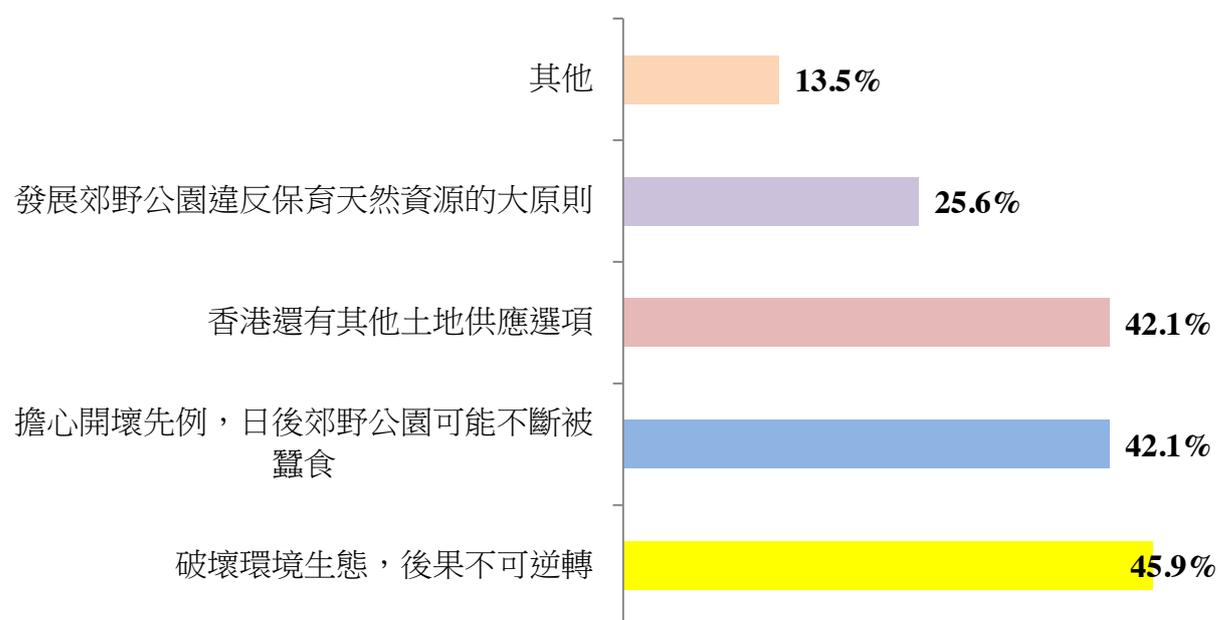
圖八(i) 受訪者對開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應持正面態度的立場



N=433

相反，認為「不可接受」、「感到疑慮」或其他傾向負面態度的受訪者(圖七)，分別有 28.2%、21.9%及 3.7%。究其原因(圖八(ii))，是開發郊野公園邊陲地帶「破壞環境生態，後果不可逆轉」(45.9%)、「擔心開壞先例，日後郊野公園可能不斷被蠶食」(42.1%)及「香港還有其他土地供應選項」(42.1%)，而認為「發展郊野公園違反保育天然資源的大原則」的則有 25.6%。

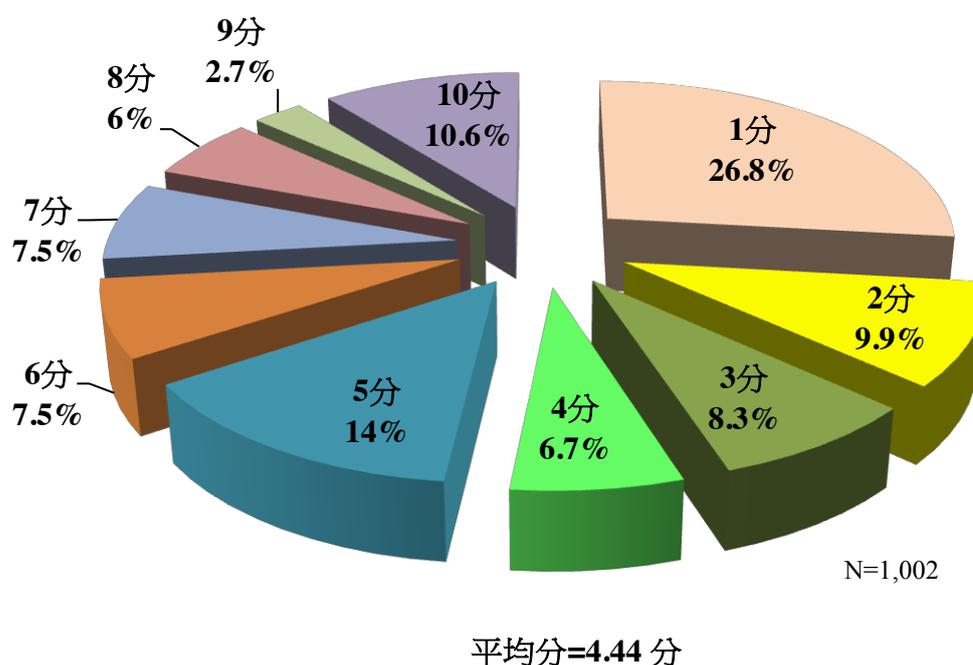
圖八(ii) 受訪者對開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應持負面態度的立場



N=542

整體而言，受訪者較傾向不同意發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應，以 1 分為十分不同意，10 分為十分同意，平均分為 4.44 分¹¹。表六及表七的雙變項分析反映，受訪者對發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的同意度，跟其年齡及教育程度有一定關係。數據指出，年輕及教育程度較高的受訪者比年長的、教育程度低的傾向不同意發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應。

圖九 整體來說，你有多同意發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應？



表六 發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的同意度與年齡的關係

	18-40 歲	41-60 歲	61 歲或以上	總計
1-3 分	63.3	33.1	3.6	100%
4-6 分	58.4	35.9	5.7	100%
7-10 分	43	46	11	100%

$r = 0.195, p < 0.0001$

¹¹受訪者以 1-10 分作評分，1 分為十分不同意，10 分為十分同意。表示沒意見或不知道的，並不包括在平均分的計算內。

表七 發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的同意度與年齡的關係

	小學程度或以下	中學程度	大專/大學	碩士或以上	總計
1-3 分	2.4%	32.8%	54.9%	9.9%	100%
4-6 分	6.6%	37%	51.2%	5.2%	100%
7-10 分	6%	42.3%	43.2%	8.5%	100%

$r = -0.115, p = 0.002$

(4) 總結

根據調查數據，是次調查對受訪者關於郊野公園的觀感及發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的態度有以下結論：

1. 受訪者認為郊野公園有許多吸引之處，為他們帶來「心情舒暢」、「精神爽利」、「寧靜放鬆」等效果，反映受訪者傾向十分喜歡使用郊野公園；
2. 受訪者傾向認同郊野公園在「提供免費康樂活動空間及設施」、「讓市民舒展身心，改善身體和精神健康」、「讓市民接觸和認識大自然」等貢獻。值得一提的是，受訪者認為「發展生態旅遊，令香港旅遊業多元化」及「提升香港國際形象」方面的貢獻不大，這或許是因為政府過去未能有效在這兩方面發展郊野公園的潛力有關，而非受訪者認為郊野公園在相關方面貢獻不大；
3. 受訪者傾向認同郊野公園「是香港的珍貴資產」、「能作為遠離緊張的都市生活，讓都市人歇息的空間」等觀點，而不認同「妨礙經濟發展」及「對長遠土地規劃有影響」的論述；
4. 越年輕及教育程度越高的受訪者，越傾向認同郊野公園的重要性及反對發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應；
5. 最後，雖然較多受訪者對發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的態度持負面態度，然而他們在這個議題的立場分歧較大。故此，社會需要對相關選項有更謹慎及批判的反思。

附錄一 完整問卷

公眾對郊野公園的觀感及發展郊野公園以增加土地供應的意見

你好，我係香港樹仁大學的學生，香港樹仁大學新聞與傳播學系數據分析與民調研究中心現正進行一項意見調查，目的是了解港人對郊野公園的貢獻及對發展郊野公園以增加土地供應的取態。今次意見調查所得資料純粹用作統計分析，個人資料將絕對保密，研究完成後所有問卷將會銷毀。誠意邀請閣下花約數分鐘完成以下問卷。如對本調查/問卷有任何疑問，歡迎致電 2804 8570 與調查負責人尹國輝先生聯絡。謝謝。

篩選問題：

請問你是否 18 歲或以上香港居民？

是 (邀請進行調查)

否 (邀請住戶其他 18 歲或以上香港居民進行調查。如果沒有合適受訪者，則中斷訪問)

主問題：

1. 你有沒有使用過郊野公園？(包括行山、晨運、燒烤等)
 - a. 有
 - b. 沒有

(如選答「有」，續答第 2 條；如選答「沒有」，轉第 7 條)

2. 你平均一個月使用多少次郊野公園？
 - a. 少於 1 次
 - b. 1-5 次
 - c. 6-10 次
 - d. 11-15 次
 - e. 16-20 次
 - f. 21-25 次
 - g. 26-30 次
 - h. 每日都使用

3. 郊野公園的哪些元素最吸引你？(可選多項)

- a. 空氣清新
- b. 風景優美
- c. 不用花費就可接觸大自然
- d. 遠離繁囂 / 環境寧靜
- e. 設施完善
- f. 其他：_____

4. 你去郊野公園主要從事哪些活動？(可選多項)

- a. 體育運動（例如：遠足、行山、跑步、越野單車）
- b. 郊遊（例如：露營、燒烤、野餐）
- c. 考察 / 研究（例如：生態攝影、生態普查）
- d. 其他：_____

5a. 以下各項有幾貼切形容你使用郊野公園之後的感受？

	非常貼切	貼切	不貼切	非常不貼切	無意見/ 不知道
心情舒暢	<input type="checkbox"/>				
寧靜放鬆	<input type="checkbox"/>				
精神爽利	<input type="checkbox"/>				
自由自在	<input type="checkbox"/>				
生活充實	<input type="checkbox"/>				

5b. 有沒有其他貼切的形容詞來形容你使用郊野公園之後的感受？

6. 整體來說，你有多喜歡使用郊野公園？

以 1-10 分評分，1 分為十分不喜歡，10 分為十分喜歡

_____分

7. 你認為郊野公園對於以下各方面有多大貢獻？

	非常大	大	小	非常小	無意見/ 不知道
提供免費康樂活動空間及設施	<input type="checkbox"/>				
讓市民舒展身心，改善身體和精神健康	<input type="checkbox"/>				
讓市民接觸和認識大自然	<input type="checkbox"/>				
保育自然生態	<input type="checkbox"/>				
發展生態旅遊，令香港旅遊業多元化	<input type="checkbox"/>				
提升香港國際形象	<input type="checkbox"/>				

8. 你有幾同意以下關於郊野公園的描述？

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	無意見/ 不知道
郊野公園是香港的珍貴資產	<input type="checkbox"/>				
郊野公園令香港更美更有特色	<input type="checkbox"/>				
郊野公園能作為遠離緊張的都市生活，讓都市人歇息的空間	<input type="checkbox"/>				
郊野公園妨礙經濟發展	<input type="checkbox"/>				
現時郊野公園所佔的土地面積比例，對長遠土地規劃有影響	<input type="checkbox"/>				

9. 你認為保護郊野公園免受發展破壞，有幾重要？

以 1-10 分評分，1 分為十分不重要，10 分為十分重要

_____分

(訪問員先向受訪者讀出以下背景資料，才續問以下問題)

特區政府將就土地供應進行公眾諮詢，預期會就由早前政府委任的土地供應專責小組提出、發展郊野公園生態價值較低的邊陲地帶，以增加土地供應的建議進行討論。

10. 以下那一個最貼切形容你對政府考慮發展郊野公園邊陲地帶的看法？

- a. 可以接受
- b. 值得考慮
- c. 感到疑慮
- d. 不可接受
- e. 其他，請註明：_____

(訪問員因應受訪者選項而選答 11a 或 11b)

(如選答 a-b, 則跳答 11a; 如選答 c-d, 則作答 11b)

11a. 你認為有關意見「可以接受/值得考慮/其他正面看法」的原因是甚麼？

- a. 香港缺乏土地
- b. 滿足市民住屋需求
- c. 郊野公園佔全港土地的面積比例太多
- d. 郊野公園邊陲地生態價值低
- e. 其他：_____

11b. 你對有關意見「感到疑慮/不可接受/其他負面看法」的原因是甚麼？

- a. 擔心開壞先例，日後郊野公園可能不斷被蠶食
- b. 破壞環境生態，後果不可逆轉
- c. 發展郊野公園違反保育天然資源的大原則
- d. 香港還有其他土地供應選項
- e. 其他：_____

12. 整體來說，你有多同意發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應？

以 1-10 分評分，1 分為十分不同意，10 分為十分同意

_____分

個人資料

P1. 性別

- a. 男
- b. 女

P2. 年齡

- a. 18-25 歲
- b. 26-30 歲
- c. 31-35 歲
- d. 36-40 歲
- e. 41-45 歲

P3. 教育程度

- a. 小學程度或以下
- b. 中學程度
- c. 大專/大學
- d. 碩士或以上

P4. 收入

- a. \$4,000 以下
- b. \$4,000-5,999
- c. \$6,000-7,999
- d. \$8,000-9,999
- e. \$10,000-14,999
- f. \$15,000-19,999
- g. \$20,000-24,999
- h. \$25,000-29,999
- i. \$30,000-39,999
- j. \$40,000-49,999
- k. \$50,000 及以上

-- 問卷完，謝謝你的參與 --

附錄二 受訪者認為貼切形容使用郊野公園後的感受

不可缺少	自由	消除煩惱	開心快樂好玩
不想再去	每況愈下	消遣時間	開心舒服
心花怒放	沒有	疲倦 沒有公廁	開心暢快
心情放鬆	沒有特別	能產生正面情緒	開朗
心情開心	身心疲倦	配套完善	寧靜
心情開朗,放鬆心情	身心舒暢	健康	寧靜優美
心情輕鬆	身心舒暢	清新	對身體健康
心境平靜	身體健康	清新舒適	精力充沛,舒緩壓力
心曠神怡	享受	鳥語花香	精神左
心曠神怡	享受生活	愉快	精神奕奕
方便使用	和大自然接近	愉快舒服	精神爽利
令人有充勁,REFRESH	放鬆	愉快舒暢	輕鬆
充滿活力	放鬆 心情開朗	減輕壓力	輕鬆自在
平靜	放鬆心情	減壓	遠離人煙
共聚天輪	放鬆自己	舒服、開懷	遠離煩囂
地球瑰寶	欣賞	舒展身心	增廣見聞
多昆蟲	空氣清新	舒暢	適合全家大小
多樹木	空氣清新	舒暢開心	興高采烈
好多人	很感恩有環境優美的郊野公園	舒緩壓力	親切
好多人和垃圾	很遠	豁然開朗	環境有時會被破壞
有很大空間	很擠迫	開心	環境優美
有滿足感	洗滌心靈	開心、舒服	

附錄三 受訪者對政府考慮發展郊野公園邊陲地帶方案提供的其他正面、負面或中性立場

正面	負面	中性
支持	人太多問題,新移民太多,發展土地不能解決問題	OK啦
必然要發展	不切實際、荒謬	一半一半
非常同意	不支持	一般同意
香港土地供應不足,但建議先發展棕地。	不可接受、非常愚蠢	不清楚,有保留
幾好	不合理	中立
郊野公園都唔係成日有人去	不是唯一的方法	中立,對此議題沒有太多理解
	不能理解政府想法	冇意見
	主要在於有其他土地供應的現況有所失衡(如發展商囤地),不一定需要從郊野公園入?	好難選擇,兩邊都想有
	用邊陲地帶建屋治標不治本,無法根治土地短缺問題	如果真係有呢個需要就有辦法
	因為不一定要發展郊野公園	如果逼不得已就可以考慮,但最好唔
	有更好選擇 eg粉嶺	兩樣都需要
	有其他的方法去發展土地,不一定是郊野公園	郊野公園及發展同樣重要
	抗拒	根據影響性而定
	怕官商勾結	都可接受
	非常不接受	無任何想法,未曾對事件有所關注。
	非常不贊成	無所謂
	城市規劃差	無特別看法
	政府係痴線	無意見
	是否一定要發展郊野公園?	發展是沒有問題
	要留番d地俾市民活動及享受	發展邊陲地帶對自然生態影響唔大,
	郊外已經少,少了休憩活	視乎前設。

	動,身體會差	
	郊野公園本身已經少, 不可以再拿來發展	對這個題目沒有 idea
	唔好	
	無人使用, 不代表不需要。舊區重建都好重要, 會減少了可以放鬆的地方	
	擔心無晒啲郊野公園	
	應諮詢市民	

附錄四 受訪者對發展郊野公園邊陲地帶以增加土地供應持正面或負面的原因

正面	負面
唔用邊陲地帶只會浪費土地	1. 發展後令生活環境更逼 2. 減少康樂用地
不一定建屋，可以建設保育設施	較關心公眾還是地產商得益最大
不會影響生態	香港市民需要郊野公園作調劑及康樂用途，而且發展郊野公園會破壞周邊環境
可以發展郊野公園，但大前提政府要將保育生態及住屋之間取捨	香港已經無咩郊野公園啦
可以善用土地資源	邊陲地帶的面積不大，唔能夠解決房屋需求
可以善用土地資源,民生較郊野公園重要	政府提供的資料不足
可用作公屋、不應作商業用途	人口太多，起幾多樓都無用
可彈性處理，不一定完全不可開發郊野公園	人口爆燈才是根源，而非從郊野公園土地入手
平衡雙方需要	土地問題與郊野公園無關
在邊陲地區建屋要是公屋	土地被富商霸佔，應用於建房
在邊陲地帶應建公屋、應保留生態價值較高的地方	不相信政府
多啲人住近郊野公園，可以親近大自然，空氣好，長命幾年	不相信政府政策，因過往的政策不符市民期望
如有必要則可開發	不相信政府會用得其所
如邊陲地帶是空地、無動植物，則可發展。	不相信香港沒有其他土地可發展
有比例地發展即可	欠缺詳細資料,如土地用途
有逼切性	外國人好欣賞郊野公園，是香港的特色，如以郊野公園入手，會令香港失去其中一特色，要開發土地，可由其他方面入手。
房屋問題比郊野公園重要	市民少了一個接觸大自然的機會，郊野公園一向處於偏僻位置，交通不便，發展來都無用
保育不太重要	未必須用此地
政府有政府的規劃、相信政府	未到最後一刻要用郊野公園
政府需要平衡市民住屋需求與生態保	生活壓力大，無放鬆空間，郊野公園為

育	重要港人的休息土地。同時要顧及其他生物的生存權利，以及從人口政策入手，因現香港人口十分稠密，要著重改善移民政策，並非從郊野公園解決根本問題。
要取捨，開發郊野公園比重建快	生態環境比建房更重要，填海會更好
要進行多方面評估，確認生態價值及使用量，才可以改變	用高爾夫球場建屋更能解決房屋短缺問題
郊野公園使用率低、配合香港發展	休憩地方減少
香港人對住屋需求大	因郊野公園應是讓人放鬆、不應作其他用途
香港土地供應有限,所以值得考慮, 但同時亦考慮到發展邊陲地	因移民政策而造成
能解決長遠需要	在民生的層面面言,的確發展邊陲地帶建屋能增加房屋供應。然而,明白會對環境受到破壞。
荒置土地值得好好利用	好多細節都不清楚
這些地方屬「被棄置」地帶,不發展,留來也沒有用	如果香港政府發展邊陲地帶可能會令郊野公園越來越小,政府當土地供應不足時便會不斷減少郊野公園用地,這是一個治標不治本的方法
發展生態價值較低的邊陲地帶不破壞郊野公園整體利益,但發展	如果發展郊野公園,需要接著發展配套設施。而且對土地用途感到疑慮
發展郊野公園可靈活運用土地,提高土地效率	考慮到居住環境問題,郊野公園邊陲地帶太山旰旻,那裡欠缺健全配套,如交通配套.
發展郊野公園生態價值較低的邊陲地帶可以作為其中一個增加土地	每個地帶都有其價值,只是重要和不重要之分.
發展郊野公園邊陲地帶作住宅用途可達到雙贏局面	沒有界限地使用郊野公園土地
發展需要平衡	兩者無關係,
邊陲地帶相對對環境破壞較低,若能在保育發展取得平衡點就可以	房屋問題源於人口政策,非土地政策,不應使用郊野公園土地
視乎用來建公屋還是私人樓宇,,贊成用來建公屋	保育郊野公園比較重要
較少使用郊野公園邊陲地,視乎發展選址及規模	城市規劃差
運用適當比例及面積發展都可以	城市發展已十分擠逼,不應開發大自然

對郊野公園影響較少	政府少些官商勾結
認為可以發展生態價值較低的地方，市民的住屋需求才是首要	政府未有詳細、確實的方案和發展方向。邊陲地帶亦有生物價值。郊野公園和市區相距近，吸引外國遊客，增加競爭力。若在邊陲地帶建安老院，不方便人們探視。
樓價太高，後生仍然上唔到樓	政府應善用土地，不應胡亂開發郊野公園
憑感覺	要看看發展的程度會否破壞自然生態
邊陲土地可供發展	要留番 d 地俾市民活動及享受
	要控制來港人口，而非用郊野公園用地增加土地供應
	郊野公園土地已經好少，再發展會變死城
	郊野公園土地比例已經不多
	郊野公園地方太少了，高樓太多
	郊野公園地方偏遠，應考慮市區重建
	郊野公園地起公屋最後會都係比大陸人住,私樓又比大陸人炒
	郊野公園好應該要留返到郊野公園,難得既大自然,不可以白白浪費
	郊野公園好寶貴
	郊野公園具保留價值
	郊野公園和土地供應兩者沒有關係,用不著發展郊野公園
	郊野公園是市民大眾的珍貴資產,發展後市民便會少了可以休憩的空間
	郊野公園是珍貴資產，不可破壞
	郊野用地不足
	香港已經用了很多地方來起樓
	香港已經很少綠化地帶，再發展就會無埋
	香港已經很多城市部份，再減少一些綠化地帶，會令都都市人的生活更壓抑和緊張
	香港太多石屎森林，欠缺綠化地
	香港可以玩下休息下既地方已經好少

香港尚有好多其他空置用地，
香港的郊野公園本身已經好少
香港的郊野公園好少,空氣又差,不可能用來發展
香港政府應保得平均不應破壞生態環境
剝削市民休憩空間
原本郊野公園的面積已經不足夠，還要拿部份土地去發展，絕對不合理
唔知邊陲地帶有幾大
郊野公園面積只可增加、不應減少。
根本無正視人口增加源頭，減少內地新移民，已可。
做法很「低能」，發展郊野公園邊陲地帶這個提議不是知識分子想出來的答案。
混淆視聽
現時郊野公園面積不足
減少市民接觸大自然的機會
減少移民就可以
發展?香港人去邊度散心
發展土地有很多考慮因素,不應該只是考慮生態價值
發展用途將會建豪宅，對整體土地供應幫助不大
發展郊野公園的土地會令香港失去本身有的特色。
發展邊陲地帶會阻礙宜家用緊既人
開發邊陲地帶未必解決到住屋問題
感到疑慮的原因是不清楚邊陲地帶的定義，假如不影響到動物的棲息生活就可以發展。
會過度發展
對生態價值低的界定感到疑慮
盡量又香港只有有限邊，不可持續發展
綠化城市有必要存在
認為發展郊野公園建屋，被人以「炒樓」

	作目的
	需保留郊野公園，以免影響市民精神健康
	需保留郊野公園，保障市民精神健康
	需要公民教育郊野公園的重要性
	影響自然環境
	憂慮有官商勾結的情況
	擔心土地會用來發展私人物業，讓有錢人炒，令到樓價更高
	擔心不方便，例如交通方面和配套
	擔心日後失去郊野公園用地
	擔心失去舒展身心和遠離市區的地方
	擔心政府用這些土地作商業用途，如賣地、取大眾資源，卻非用於大眾。
	擔心政府做法未能貼合民意
	擔心開發只顧發展商利益，怕有官商勾結
	擔憂環保人士的意見未能在諮詢中被採納/受到關注
	應先發展粉嶺高爾夫球場
	應選舊樓、工廈發展
	舊區重建
	舊區重建都是一個選擇。收緊輸入人口都是減少人口增長，緩和土地問題。炒樓問題。
	難以定義生態價值
	覺得政府都係得個講字,不會成功的