

Ostrava dne 7. března 2024
Č. j.: MZP/2024/250/379
Sp. zn.: ZN/MZP/2023/251/296

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), jako odvolací orgán příslušný podle § 80 odst. 4 věty páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) v řízení provedeném dle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) a dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o odvolání právnické osoby Lesy České republiky, s.p.**, IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Olomouc (dále jen „inspekce“), č. j. ČIŽP/48/2023/4284 ze dne 2. 10. 2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“), ve věci přestupku dle § 88 odst. 2 písm. n) ZOPK a dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK, **takto:**

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší a věc se vrací inspekci k novému projednání.**

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo uvádí, že výrokem I. napadeného rozhodnutí byl odvolatel uznán vinným tím, že:

- A) „v prosinci roku 2021 provedl prostřednictvím najatého subjektu těžbu v porostních skupinách označených 331 A17 a 331 B17 v Lesním hospodářském celku (dále jen „LHC“), Litvínov na pozemku parc. č. (dále „p. č.“) 454/1 v katastrálním území (dále „k. ú.“), Meziboří u Litvínova, které jsou na území Evropsky významné lokality (dále „EVL“) Východní Krušnohoří, bez předchozího souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody, čímž porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody, tedy vykonával v EVL činnost, pro kterou je vyžadován souhlas orgánu ochrany přírody bez tohoto souhlasu“, čímž se dopustil přestupku dle § 88 odst. 2 písm. n) ZOPK,
- B) v červenci a srpnu roku 2021 prostřednictvím najatého subjektu porušil v konkrétních případech povinnosti stanovené výrokem IV. rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Olomoucko, oddělení Správa chráněné

krajinné oblasti Jeseníky (dále jen „AOPK“), č. j. SR/0780/OM/2020-15 ze dne 30. 3. 2021, vydaným ve věci výjimky dle § 43 ZOPK ze základních ochranných podmínek národní přírodní rezervace Praděd (dále jen „NPR“) za účelem kácení rizikových stromů včetně kůrovcových a jiných souší na pozemcích ve správě odvolatele podél značených turistických tras a mj. podél pozemků 202 B a 202 C na lesním hospodářském celku (dále jen „LHC“) Janovice přiléhajících k hranici NPR s cílem eliminovat ohrožení bezpečnosti osob a majetku na území NPR (dále jen „výjimka k NPR“), výrokem I. rozhodnutí AOPK, č. j. SR/0400/OM/2019-23 ze dne 3. 7. 2020, vydaným ve věci výjimky dle § 43 ZOPK za účelem celoroční asanace kůrovci napadených či ohrožených anebo živelnou kalamitou postižených lesních porostů na pozemcích ve správě odvolatele na území 1. a 2. zóny chráněné krajinné oblasti Jeseníky (dále jen „CHKO“) v překryvu s evropsky významnou lokalitou (dále jen „EVL“) Praděd a EVL Rabštejn na LHC Janovice a LHC Karlovice ve Slezsku (dále jen „výjimka k EVL“) a výrokem VI. rozhodnutí AOPK, č. j. SR/0643/OM/2020-19 ze dne 28. 5. 2021, vydaným ve věci souhlasu dle § 37 odst. 2 ZOPK pro použití chemických prostředků v ochranném pásmu NPR v překryvu s územím, na kterém má právo odvolatel hospodařit, za účelem chemického způsobu asanace smrkového dříví napadeného kůrovci (dále jen „výjimka na biocidy“), čímž se dopustil přestupku dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK.

Napadeným rozhodnutím byl odvolateli v souladu s § 41 odst. 1 ZOP podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný, resp. nejzávažnější, tj. přestupek dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK, uložen správní trest dle § 35 písm. b) ZOP, ve spojení s § 88 odst. 3 písm. a) ZOPK formou pokuty ve výši 300 000,- Kč, splatné dle § 46 odst. 2 ZOP do 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Současně byla výrokem II. napadeného rozhodnutí dle § 95 odst. 1 ZOP uložena odvolateli povinnost uhradit náklady řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve výši 1 000,- Kč, splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Ministerstvo obdrželo odvolání ze dne 13. 10. 2023 proti napadenému rozhodnutí a jeho doplnění ze dne 9. 11. 2023 spolu se spisovým materiálem sp. zn. ZN/ČIŽP/48/1701/2022 prostřednictvím inspekce dne 4. 12. 2023. Odvolání proti napadenému rozhodnutí je včasné a přípustné. Ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí v souladu s § 98 odst. 1 ZOP v celém rozsahu i nad rámec námitek uvedených v odvolání. V rámci přezkoumání napadeného rozhodnutí ministerstvo hodnotilo zákonnost řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo. Při přezkoumání vycházelo ze spisového materiálu předloženého inspekcí a neprovádělo další dokazování, protože v odvolací části řízení nebylo třeba vyrozumět odvolatele o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

Odvolatel shledává napadené rozhodnutí, jakož i řízení jež jeho vydání předcházelo, nesprávné a v rozporu s právními předpisy. Odvolatel předně namítá, že se nedopustil žádného protiprávního jednání, přičemž v řízení nebylo prokázáno, že se vytýkaného jednání dopustil. Napadeným rozhodnutím není řešena spoluodpovědnost smluvního partnera odvolatele, jenž vytýkané činnosti prováděl, aniž by k jejich uskutečnění dal odvolatel pokyn.

Odvolatel má k části A výroku I. napadeného rozhodnutí za to, že neporušil § 45c odst. 2 ZOPK tím, že si k provádění těžby na území EVL Východní Krušnohoří neopatřil souhlas orgánu ochrany přírody, jelikož těžební zásah byl proveden prostřednictvím najatého subjektu a v souladu s lesním hospodářským plánem (dále jen „LHP“) a se souhrnem doporučujících opatření pro EVL

Východní Krušnohoří, což bylo potvrzeno inspekcí a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, a vzhledem k uvedenému se tedy nejednalo o poškození ani zásah do předmětu ochrany EVL Východní Krušnohoří. Na základě uvedeného odvolatel namítá, že pro provedení vytýkané činnosti nebylo třeba opatřit souhlas ve smyslu § 45c odst. 2 ZOPK, jejím provedením nebyla ani způsobena škoda veřejnému zájmu na ochraně přírody, což dokládá s odkazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Dle odvolatele inspekce v průběhu řízení překročila svou pravomoc, když hodnotila proces schvalování LHP.

Odvolatel namítá, že záměr provedení těžebních zásahů oznámil příslušnému orgánu ochrany přírody Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚÚK“), prostřednictvím e-mailu dne 27. 10. 2021. Odvolatel má za to, že ačkoli byl orgán ochrany přírody na základě oznámení seznámen se záměrem těžby, tuto činnost ve smyslu § 66 odst. 1 ZOPK neomezil ani nezakázal, resp. nevydal předběžné opatření upravující postup odvolatele.

Ministerstvo uvádí, že skutkový stav v dané věci vyplývá z protokolu o kontrole č. j. ČIŽP/44/2022/8562 ze dne 13. 9. 2022 (dále jen „protokol k EVL“) a jeho podkladů, pořízených na základě provedené kontroly odvolatele dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů ve věci plnění povinností vyplývajících ze ZOPK ve vztahu k lesnickému obhospodařování lesních porostů v LHC Litvínov v porostních skupinách 331 A17 a 331 B17, které jsou součástí EVL Východní Krušnohoří a jež jsou součástí záměru na vyhlášení přírodní památky Pekelské údolí.

Dle protokolu k EVL odvolatel přípisem „Konzultování mýtních těžeb a probírek na LHC Litvínov a LHC Telnice pro projekt lesnických činností roku 2021“ č. j. LČR235/003226/2020 ze dne 4. 12. 2020 požádal KÚÚK o poskytnutí předběžné informace k úmyslu těžební činnosti mj. v LHC Litvínov v EVL Východní Krušnohoří v roce 2021 umístěné v porostní skupině 331 A17 na ploše 3,24 ha o objemu 800 m³ (BK, JS, KL) a v porostní skupině 331 B17 na ploše 0,48 ha o objemu 200 m³ (BK, JS, KL).

Ve sdělení KÚÚK č. j. KUUK/182504/2021 ze dne 27. 10. 2021 (dále jen „sdělení KÚÚK“) vydaného ve věci obnovní těžby v revíru Lom na LHC Litvínov v porostní skupině 331 A17 a 331 B17 je uvedeno, že **mýtní těžba úmyslná na porostech VIII. věkové třídy je na území EVL Východní Krušnohoří podmíněna souhlasem KÚÚK k zásahům v EVL dle § 45c odst. 2 ZOPK. Dle sdělení KÚÚK byl odvolatel o nutnosti projednat těžební záměry v porostech VIII. věkového stupně informován prostřednictvím zápisu z jednání vedeného dne 7. 6. 2021 a z protokolů ze závěrečného šetření ke schválení lesních hospodářských plánů dne 20. 7. 2021.**

Z lesní hospodářské evidence předložené odvolatelem vyplývá, že v prosinci roku 2021 byly provedeny v porostní skupině 331 A17 těžby na území 3,24 ha o objemu 371,97 m³ a v porostní skupině 331 B17 těžby na území 0,48 ha o objemu 191,68 m³. Odvolatel k provedeným těžbám uvedl, že zdravotní stav těžených porostů byl zhoršený z důvodu déletrvajícího období sucha a s tím souvisejícím prosycháním korun buků a zvýšeným výskytem plísně bukové a saprofytické houby káčovky penízkové. Těžba porostů byla zahájena z důvodu jejich obnovy a zachování kontinuity bukových porostů s využitím přirozené obnovy podpořené vnášením dalších druhů dřevin. Odvolatel uvedl, že bez zásahů podporujících přirozenou obnovu buku v lokalitě je u stejnověkových bukových porostů VIII. věkové třídy reálné, že v důsledku rozpadu porostu (neschopnosti fruktifikace) dojde ke změně stanoviště (nálet

pionýrských dřevin z okolí – bříza), čímž dojde ke změně charakteru, kvůli kterému byla zřízena ochrana lokality.

Dle protokolu k EVL podal odvolatel dne 29. 12. 2021 žádost o souhlas dle § 45c odst. 2 ZOPK k těžební činnosti na rok 2022 se záměrem provést v porostní skupině 331 A17 těžbu o objemu 800 m³ a v porostní skupině 331 B17 těžbu o objemu 200 m³. V průběhu posuzování uvedené žádosti bylo orgánem ochrany přírody KÚÚK zjištěno, že aktuální stav předmětných porostů neodpovídá obsahu žádosti, když byla velká část porostů vytěžena v roce 2021. Na základě uvedených zjištění byla žádost odvolatele dne 26. 5. 2022 změněna tak, že v porostní skupině 331 A17 odvolatel požadoval těžbu 200 m³ a v porostní skupině 331 B17 těžbu 20 m³. KÚÚK následně rozhodnutím KUUK/112612/2022 ze dne 3. 8. 2022 žádost odvolatele zamítnul s tím, že další provádění těžby v daných porostech není z důvodu ochrany EVL Východní Krušnohoří a ochrany připravované přírodní památky žádoucí.

Spisová dokumentace obsahuje vyhodnocení dopadu provedených těžeb v předmětných porostních skupinách na předmět ochrany EVL Východní Krušnohoří vypracovaný Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky pod č. j. 09293/SOPK/22 ze dne 20. 6. 2022, dle kterého provedené těžby nebyly z pohledu ZOPK vyhodnoceny jako problematické. AOPK neshledala ani negativní vliv na celistvost či předmět ochrany EVL Východní Krušnohoří, jakož neshledala negativní ovlivnění žádného zvláště chráněného druhu živočicha nebo rostliny.

Ministerstvo konstatuje, že dle § 45c odst. 2 ZOPK jsou EVL chráněny před poškozováním a ničením, využívají se pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a aby nebyla narušena jejich celistvost. **K zásahům, které by mohly vést k takovým nežádoucím důsledkům, si musí ten, kdo tyto zásahy zamýšlí, předem opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.** Dle § 88 odst. 2 písm. n) ZOPK se právnická osoba dopustí přestupku tím, že vykonává v EVL činnost zakázanou, nebo vykonává činnost, pro kterou je vyžadován souhlas orgánu ochrany přírody, bez tohoto souhlasu.

Ministerstvo k posouzení, zda odvolatelem provedené těžby byly zásahy ve smyslu § 45c odst. 2 ZOPK, ke kterým byl nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, uvádí, že **odvolatel byl před provedením těžeb prokazatelně informován v tom smyslu, že úmyslné mýtní těžby v porostních skupinách 331 A17 a 331 B17 náležejících do VIII. věkové třídy na území EVL Východní Krušnohoří jsou podmíněny souhlasem KÚÚK dle § 45c odst. 2 ZOPK. Dle dokumentu Protokol k závěrečnému šetření ke schválení LHP na LHC Litvínov (403 000) ze dne 20. 7. 2021 byl odvolatel upozorněn na nutnost projednání úmyslných mýtních těžeb v EVL Východní Krušnohoří. S ohledem na skutečnost, že k provedení daných těžeb nebyl orgánem ochrany přírody vydán souhlas dle § 45c odst. 2 ZOPK, je zřejmé, že na území EVL Východní Krušnohoří byla vykonána činnost, pro kterou je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, bez tohoto souhlasu, a jednáním odvolatele byla naplněna skutková podstata přestupku dle § 88 odst. 2 písm. n) ZOPK.**

K odpovědnosti odvolatele za uvedený přestupek ministerstvo uvádí, že odpovědnost za přestupky dle ZOPK spáchané právnickou či podnikající fyzickou osobou je vystavěna na principu tzv. objektivní odpovědnosti. Pro vznik sankční odpovědnosti tedy není třeba zkoumat zavinění, nýbrž naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi. Ministerstvo uvádí, že těžby byly provedeny v porostních skupinách nalézajících se na lesním pozemku parc. č. 454/1 v k. ú. Meziboří u Litvínova (způsob využití les jiný než hospodářský), jenž je ve

vlastnictví České republiky, přičemž právo hospodařit s majetkem státu náleží odvolateli. Záměr obnovní těžby v dotčených porostních skupinách vyplývá z odvolatelem předložené hospodářské knihy k LHP pro LHC Litvínov. Úmysl provádět těžební činnosti v dotčených porostních skupinách odvolatel deklaroval prostřednictvím žádosti o poskytnutí předběžné informace č. j. LČR235/003226/2020 ze dne 4. 12. 2020. Odvolatel, hospodařící s majetkem státu, rovněž vede lesní hospodářskou evidenci obsahující informaci o těžbách provedených v porostních skupinách 331 A17 a 331 B17 v roce 2021. Ačkoli odvolatel provedl hospodářské zásahy prostřednictvím jiného subjektu, ministerstvo nemá pochybnost o odpovědnosti odvolatele ze spáchání posuzovaného přestupku, jelikož disponuje právem hospodařit na daných lesních pozemcích a jeho činnost dlouhodobě směřovala k provedení těžebních zásahů v porostních skupinách 331 A17 a 331 B17 v EVL Východní Krušnohoří. Rozsah těžeb a jejich umístění určoval odvolatel, který byl prokazatelně srozuměn s tím, že k zásahům v VIII. věkové třídě, tj. v uvedených porostech, byl nezbytný souhlas dle § 45c odst. 2 ZOPK. **Vzhledem k uvedenému má ministerstvo za to, že v daném případě existuje zřejmá příčinná souvislost mezi jednáním odvolatele a jeho následkem v podobě vykonání činnosti v EVL Východní Krušnohoří, pro kterou je vyžadován souhlas orgánu ochrany přírody, bez tohoto souhlasu, přičemž je zřejmé, že bez působení odvolatele by k protiprávnímu stavu vůbec nedošlo.**

Ministerstvo k části B výroku I. napadeného rozhodnutí uvádí, že přestupku dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že neplní podmínky výjimky udělené podle § 43 ZOPK a § 56 ZOPK nebo podmínky souhlasu podle § 44 ZOPK a § 57 ZOPK.

Odvolatel rozporuje bod 1) části B výroku I. napadeného rozhodnutí tím, že skutek spočívající v neponechání dřevní hmoty 4 ks rizikových smrků v porostu k zetlení nenaplnuje znaky přestupku, jelikož dřevní hmota o objemu 8,17 m³ vytěžená v lokalitě č. 6 byla po chemické asanaci ponechána v lokalitě v souladu s Oznámením o asanaci kůrovcových stromů na území NPR, zaslaným AOPK dne 30. 7. 2021, kde mj. uvedl: „Vzhledem k tomu, že ve 4 případech se jedná o nakloněné stromy, nebude možné jejich pokácení tak, aby zůstaly v porostu v rezervaci. Stromy budou asanovány chemicky a ponechány v porostu navazujícím na NPR Praděd.“. Odvolatel uvádí, že AOPK k tomuto oznámení nevyjádřila nesouhlas a plánovanou činnost nijak neomezila ani nezakázala (např. § 66 odst. 1 ZOPK).

Odvolatel na základě jeho místních šetření ze dne 2. 11. 2022 a 16. 10. 2023 uvádí, že bylo reálné a technologicky možné (asymetrické těžiště dřevin, vychýlený růst směrem nad lesní cestu) pouze provedení kácení těchto stromů směrem po svahu přes lesní cestu Horizontální. Odvolatel uvádí, že se s uvedeným postupem ztotožnila i AOPK sdělením č. j. SR/0475/OM/2022-2 ze dne 8. 6. 2022 (dále též „sdělení AOPK“). Dle odvolatele není možné, aby byl vinen porušením povinnosti, která byla v daném případě nerealizovatelná, a to zejména v případě, kdy byla v souladu s ekosystémovým hlediskem ponechána dřevní hmota v lesním porostu.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu 1) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel neponechal po kácení 4 rizikových smrků (nakloněných aktivních kůrovcových stromů) na území NPR u lesní cesty Horizontální v porostní skupině 202 B17 v LHC Janovice na pozemku parc. č. 624/16 v k. ú. Karlov pod Pradědem (lokalita 6) na místě v porostu (v NPR) ani v blízkém okolí (na území EVL Praděd) k zetlení veškerou dřevní hmotu z uvedených stromů, čímž porušil povinnost stanovenou podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR.

Dle písm. c) výroku IV. výjimky k NPR je povoleno kácení rizikových stromů včetně kůrovcových a jiných souší podél značených turistických tras a podél pozemků JPRL 202B, 202C na LHC Janovice bezprostředně přiléhajících k hranici NPR s cílem eliminovat ohrožení bezpečnosti osob a majetku na území NPR za podmínky, že „Stromy po předchozím pokácení nebo padlé v důsledku živelné události ležící v profilu značených turistických tras, účelové komunikace Ovčárenská, hranice NPR, používané provozní lesní cestní sítě, přibližovacích linek a turisticky neznačených pěšin (např. obslužných loveckých chodníků) mohou být manipulovány za podmínky použití co nejmenšího počtu řezů tak, aby byla zajištěna průchodnost a bezpečnost pohybu osob na těchto komunikacích. Veškerá dřevní hmota bude ponechána v porostu k zetlení.“

Dle protokolu o kontrole č. j. ČIŽP/48/2022/2165 ze dne 12. 7. 2022 (dále jen „protokol k NPR“) a jeho podkladů byly inspekcí nalezeny v porostní skupině 202 B17 na území NPR ve svahu 10 m nad lesní cestou Horizontální 4 pařezy smrků. V okolí kácení nebylo zjištěno ponechání žádné dřevní hmoty. Kácení v porostní skupině 202 B17 (lokality 6) v rozsahu 5 smrků (8 m³) bylo odvolatelem oznámeno AOPK sdělením „Oznámení o asanaci kůrovcových stromů v NPR Praděd“ ze dne 30. 7. 2021 (dále jen „oznámení o asanaci 2“) s tím, že se v případě 4 ks jednalo o nakloněné stromy a jejich kácení nebude možné provést tak, aby kmeny zůstaly v porostu v NPR. Odvolatel oznámil, že dřeviny budou asanovány chemicky a budou ponechány v porostu navazujícím na NPR.

Ministerstvo uvádí, že dle odvolatelem předloženého číselníku č. 129 byla v porostu 202 B17 v srpnu roku 2021 provedena těžba 3 smrků o celkovém objemu 8,17 m³. Na základě sdělení zaměstnance odvolatele (revírníka) nebylo upřesněno, zda v místě došlo ke kácení 3 nebo 4 dřevin. Inspekce s ohledem na zjištěný počet pařezů (4 ks) a průměrný objem dřevin vytěžených v lokalitě vyplývající z číselníku č. 129 (2,72 m³) stanovila celkový objem vytěženého dříví v lokalitě na 10,89 m³. Na základě kontrolního zjištění inspekce konstatovala, že dřevní hmota 4 dřevin kácených v porostní skupině 202 B17 na území NPR rostoucích v těsné blízkosti lesní cesty Horizontální na hranici NPR nebyla v porostu ponechána k zetlení a není zřejmé, kam byla dřevní hmota kácených dřevin přesunuta.

Ministerstvo uvádí, že bod 1) části B výroku I. napadeného rozhodnutí nemá dostatečnou oporu ve zjištěných vyplývajících ze spisu, jelikož existuje důvodná pochybnost o počtu dřevin, jež měly být odvolatelem v porostní skupině 202 B17 v srpnu 2021 pokáceny. Inspekce odvolateli vytýká kácení 4 smrků, avšak zaměstnanec odvolatele neupřesnil, zda v místě došlo ke kácení 3 nebo 4 smrků, a odvolatel předložil číselník č. 129, dle kterého byly v srpnu roku 2021 v dotčené porostní skupině skáceny 3 smrky, jejichž objem koresponduje s objemem (nikoli počtem) dřevin, jejichž kácení bylo předem avizováno oznámením o asanaci 2.

Odvolatel k uvedenému kontrolnímu zjištění namítnul, že dříví ze stromů, jejichž kácení bylo avizováno oznámením o asanaci 2 (o objemu 8,17 m³), bylo po asanaci uloženo v porostu bezprostředně přiléhajícím k NPR Praděd. Ministerstvo uvádí, že dle podmínky písm. c) výroku IV. výjimky k NPR má být veškerá dřevní hmota ponechána v porostu k zetlení, přičemž z výjimky k NPR přímo nevyplývá, že se má jednat o porost, kde bylo kácení dřevin provedeno. Ministerstvo má za to, že podmínku písm. c) výroku IV. výjimky k NPR je nutné vykládat ve vztahu k jejímu účelu, jež spočívá v ponechání tlejícího dřeva z důvodu zachování přírodního charakteru lokality a ochrany biologické rozmanitosti lesního ekosystému s cílem zmírnění škodlivého vlivu povolované činnosti na území NPR. **Vzhledem k uvedenému ministerstvo shledává, že veškerá dřevní hmota rizikových stromů kácených v souladu s výrokiem IV. výjimky k NPR musí být ponechána na území NPR k zetlení.** Ministerstvo konstatuje,

že v případě, kdy odvolatel neponechal dřevní hmotu stromů kácených na území NPR k zetlení v porostu, kde tyto stromy rostly, tj. v NPR, jednal v rozporu s podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR.

Ministerstvo však zdůrazňuje okolnost daného jednání, jež by spočívala v uložení dřevní hmoty v porostu navazujícím na NPR, které bylo odvolatelem sděleno AOPK v předstihu oznámením o asanaci 2 s tím, že uvedený postup byl odůvodněn nakloněním dřevin, které znemožňovalo provedení jejich kácení tak, aby padlé kmeny zůstaly v NPR v místě kácení. Ministerstvo také uvádí, že se k danému jednání vyjádřila AOPK sdělením č. j. SR/0475/OM/2022-2 ze dne 8. 6. 2022 tak, že byla se způsobem kácení uvedených dřevin a místem jejich růstu předem seznámena a že vzhledem k prudce svažitému terénu by bylo možné po kácení uvedených smrků dřevní hmotu přepravit do porostu v NPR pouze s využitím těžké techniky, což by znamenalo nesrovnatelně vážnější dopady na dochované přírodní prostředí NPR než samotné odstranění dřevin. Dle názoru ministerstva představuje uvedené polehčující okolnost, jež má být významně zohledněna při hodnocení vytýkaného jednání odvolatele, při stanovení výše pokuty.

Odvolatel nesouhlasí s bodem 2) části B výroku I. napadeného rozhodnutí a uvádí, že v porostu byla ponechána veškerá dřevní hmota k zetlení. Namítá, že příčinou rozdílu mezi objemem dříví uvedeným v číselníku a objemem zjištěným inspekci na místě je zejména použití nepřesné metodiky a odhadu průměru dohledaných výřezů, kdy je vyloučeno, aby bylo dohledáno 30 ks výřezů se stejným odhadovaným průměrem 33 cm. Dle odvolatele inspekce také neprokázala, že v rámci dotčeného porostu dohledala všechny výřezy. Odvolatel shledává, že skutkový stav byl zjištěn neúplně a nedostatečně. S odkazem na sdělení AOPK, dle kterého byla potvrzena správnost postupu odvolatele, uvádí, že nemohlo dojít k porušení výjimky k NPR.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu 2) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel „ponechal v porostu na území NPR k zetlení pouze 8,12 m³ z veškeré dřevní hmoty získané z rozmanipulování 7 ks vývrátů v porostní skupině 202 C17 v LHC Janovice na pozemku p. č. 624/16 v k. ú. Karlov pod Pradědem (lokalita 8) o objemu 11,28 m³“, čímž měl porušit povinnost stanovenou podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR (viz výše).

Ministerstvo uvádí, že dle protokolu k NPR bylo v porostní skupině 202 C17 (lokalita 8) na území NPR zjištěno 7 pařezů smrků vzniklých po vývratech a zlomech na ploše vedle lesní cesty Horizontální na hranici NPR. Asanace zlomů a vývrátů dřevin v lokalitě byla odvolatelem oznámena AOPK sdělením „Oznámení o asanaci kůrovcových stromů v NPR Praděd“ ze dne 18. 6. 2021 (dále jen „oznámení o asanaci 1“), kterým odvolatel v souladu s výjimkou k NPR avizoval asanaci a rozmanipulování 7 smrků (7 m³) v porostní skupině 202 C17. Jelikož část vývrátů zasahovala do prostoru lesní cesty Horizontální, stromy měly být v předpokládaném termínu 10. 7. 2021 rozmanipulovány, chemicky asanovány a dřevní hmota měla být ponechána v porostu k rozpadu. V rámci lokality bylo inspekci zjištěno ponechání dřevní hmoty o objemu cca 8,12 m³, kdy dřevní hmotu tvořilo 31 ks výřezů (30 ks délky 4 m o průměru 30 cm, 1 výřez délky 4 m o průměru 33 cm).

Dle odvolatelem předloženého číselníku č. 98 mělo být v červenci roku 2021 v porostní skupině 202 C17 vytěženo 8 stromů o objemu 12,89 m³. Nesoulad počtu zjištěných pařezů s počtem stromů pokácených dle předloženého číselníku č. 98 byl vysvětlen pracovníkem odvolatele (revírníkem) tím, že do uvedeného číselníku byl zahrnut vývrat z blízkosti lesní cesty Horizontální z porostu 208 A17a. Inspekce v reakci na uvedené provedla korekci objemu množství dřevní hmoty zpracované v červenci roku 2021 v porostu 202 C17 tak, že od uvedené hodnoty 12,89 m³

odečetla průměrný objem těžby dle uvedeného číselníku č. 98 (ve výši 1,61 m³) a vyhodnotila, že v daném případě bylo zpracováno 11,28 m³ dříví, které mělo být ponecháno v porostu.

Ministerstvo k obsahu odvolání uvádí, že odvolatel byl prostřednictvím protokolu k NPR (přílohy) seznámen se způsobem výpočtu objemu dříví bez kůry, který byl určen dle popsané „objemové tabulky smrk“ na základě délky výřezu a jeho průměru měřeného průměrkou ve středu výřezu. Inspekci byl proveden „Kvalifikovaný odhad většího počtu kusů na základě průměrného výřezu +/- 10 %.“ Dle sumární tabulky objemů výřezů, jež byly součástí protokolu k NPR, byl v případě lokality 8 hodnocen větší počet výřezů (celkem 31 ks), a lze tedy mít důvodně za to, že inspekci uvedený objem dříví v rámci uvedených porostních skupin byl stanoven s uplatněním kvalifikovaného odhadu s rozsahem přesnosti +/- 10 %. Dle názoru ministerstva uvedené zakládá pochybnost o přesnosti výsledných hodnot, jež nemůže být odvolateli k tíži, a v daném případě je tedy nezbytné uvedené hodnoty zvýšit o uvedenou míru nepřesnosti v rozsahu 10 %.

Vzhledem k uvedenému má ministerstvo za to, že v případě bodu 2) části B výroku I. napadeného rozhodnutí nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jelikož inspekci uvedené množství dříví ponechaného v porostu k zetlení nemá jednoznačnou oporu ve spisu.

Ministerstvo konstatuje, že pro vyvození porušení povinnosti stanovené podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR je nezbytné postavit najisto, že po asanaci dřevin na území NPR nebyla ponechána veškerá dřevní hmota v porostu k zetlení. Dle názoru ministerstva tak není nezbytné, aby ve výrokové části rozhodnutí o přestupku byly uvedeny konkrétní hodnoty objemu dřevní hmoty. Případný rozdíl v hodnotě objemu káceného dříví a objemu dříví ponechaného v porostu k zetlení je nutné zohlednit při určení povahy a závažnosti přestupku ve smyslu § 38 ZOP.

Ministerstvo konstatuje, že v daném případě, kdy byly v porostní skupině 202 C17 s jistotou asanovány dřeviny o objemu 11,28 m³ a inspekce zde zjistila ponechání dříví o objemu 8,12 m³, je rozdíl v objemu ponechané hmoty dříví a objemu káceného dříví 38 %. Ministerstvo má s ohledem na hodnotu uvedeného rozdílu za to, že i v případě zohlednění významné míry nepřesnosti určení objemu dříví ponechaného k zetlení nelze mít důvodné pochybnosti o tom, že v daném případě nebyla splněna povinnost stanovená podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR.

Odvolatel nesouhlasí s bodem 3) části B výroku I. napadeného rozhodnutí a uvádí, že v lokalitě 2 nedošlo k porušení povinnosti vyplývající z výjimky k EVL, jelikož stanovené povinnosti se neuplatní na úseky podél veřejných komunikací a turistických stezek do vzdálenosti rovnající se 1,25 násobku výšky stromu od nich. Těžba v lokalitě 2 byla provedena právě ve výše uvedeném limitu, kdy bylo odvolatelem na místě samém dne 2. 11. 2022 ověřeno, že minimálně 4 smrky z celkových 14 byly prokazatelně pokáceny ve vzdálenosti 1,25 násobku jejich výšky od lesní cesty Horizontální a zbylých 10 smrků bylo vykáceno v souladu s výjimkou k EVL. Uvádí, že inspekci naměřené vzdálenosti pařezů kácených dřevin od hrany vozovky lesní cesty Horizontální jsou nepřesné až nepravdivé a v neprospěch odvolatele. Odvolatel namítá, že inspekce neuvádí metodu, jak k naměřeným hodnotám dospěla, má za to, že bylo použito kvalifikovaného odhadu, což shledává nepřijatelným. Na podporu svých tvrzení předkládá ortofotografický snímek s vyznačením měřičských funkcí (zdroj www.mapy.cz), dle kterého se min. 4 ks pařezů nachází ve vzdálenosti menší než 40 m.

Dle odvolatele výjimka k EVL omezovala množství stromů v souvislé skupině, nikoli v jedné etáži. Uvádí, že co do kácení dřevin v lokalitě 4 inspekce pomíjí existenci věkově diferencovaného

souvislého porostu 1. až 3. věkové třídy (etáží) v celé ploše těžby. Vlivem těžby tedy nemohla vzniknout holina, jelikož je celé území obnovené věkově a vzrůstově výrazně diferencovanými nárosty smrku, jež splňuje parametry zalesnění, obnovení i zajištění lesního porostu. Odvolatel uvádí, že skutečnost, že tento porost není součástí LHP, je irelevantní a uvádí, že výjimka k EVL co do parametrů lesního porostu ponechaného mezi jednotlivými pokácenými porosty není konkrétní. Odvolatel má za to, že inspekce neprokázala, že došlo k pokácení souvislé skupiny 11 stromů.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu 3) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel „pokácel při asanaci kůrovcem napadených smrků na území EVL Praděd souvislou skupinu 11 stromů v porostní skupině 305 B17 v LHC Janovice na pozemku p. č. 624/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem (lokalita 4) a souvislou skupinu 14 stromů v porostní skupině 209 B17 v LHC Janovice na pozemku p. č. 624/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem (lokalita 2)“, čímž měl porušit povinnost stanovenou písm. a) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL.

Ministerstvo uvádí, že dle povinnosti stanovené písm. a) podmínkou 2.1 výroku I. výjimky k EVL v rámci porostů označených kategorií A „při asanaci aktivních kůrovcových stromů může být pokácena souvislá skupina stromů v počtu maximálně 10 kusů, přičemž tato vykácená skupina nesmí překročit plochu 0,1 hektaru; vzdálenost mezi jednotlivými vykácenými skupinami nesmí být menší, než je průměrná výška horní (nejstarší) etáže daného porostu. Zbylý lesní porost mezi pokácenými skupinami stromů zůstane nastojato. Tento postup se nevztahuje na úseky kolem veřejných komunikací, turistických stezek a parkovišť do vzdálenosti rovnající se 1,25 násobku výšky stromu od nich, zde mohou být pokáceny všechny stromy bez ohledu na výše stanovený počet stromů, resp. souvislou plochu 0,1 hektaru“.

Dle protokolu k NPR bylo v porostní skupině 209 B17 v EVL Praděd (lokalita 2) inspekcí zjištěno 14 pařezů smrků umístěných cca 50 m až 80 m pod lesní cestou Horizontální. Objem dřevní hmoty zjištěný v porostu byl 31,8 m³, dle odvolatelem předloženého číselníku č. 131 bylo v porostu vytěženo 27,75 m³.

Ministerstvo konstatuje, že z povinného postupu stanoveného písm. a) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL jsou vyloučeny úseky kolem veřejných komunikací, turistických stezek a parkovišť do vzdálenosti rovnající se 1,25 násobku výšky stromu od nich. Pro zjištění, zda kácené dřeviny rostly ve vymezeném úseku, je tedy nezbytná znalost jejich výšky a vzdálenosti od veřejných komunikací, turistických stezek a parkovišť. Dle odůvodnění napadeného rozhodnutí inspekce stanovila výšku kácených dřevin 32 m, tj. střední výšku vyplývající z LHP (hospodářské knihy). Ministerstvo uvádí, že dle LHP tvoří porostní skupinu 209 B17 dvě etáže, kdy je v popisu porostní skupiny uvedena výška dřevin etáže 17 v rozmezí 27 m – 38 m. **V situaci, kdy není známa přesná výška kácených dřevin, je nutné použít hodnoty, jež jsou ve prospěch odvolatele, tzn. zohlednit výšku dřevin 38 m. Aby se tedy na kácení těchto dřevin nevztahoval postup stanovený písm. a) podmínky 2.1 výroku I. výjimky EVL, musely by růst ve vzdálenosti do 1,25 násobku výšky 38 m, tzn. do 47,5 m od lesní cesty Horizontální.**

Dle odůvodnění napadeného rozhodnutí se pařezy dřevin zjištěné v rámci porostní skupiny 209 B17 (lokalita 2) nacházejí ve vzdálenosti **cca 50 m – 80 m** od lesní cesty Horizontální, přičemž bylo odkázáno na zjištění vyplývající z kontrolního úkonu provedeného dne 6. 6. 2022 (Záznamu o kontrolních úkonech č. j. ČIŽP48/2022/2863 ze dne 8. 6. 2022), kdy však bylo předmětem kontrolního úkonu upřesnění nejasností v počtu pařezů a vytěžené hmoty. **Ačkoli byla v průběhu kontroly pořízena fotodokumentace, nelze z ní dovodit umístění daných pařezů ve vztahu k lesní cestě Horizontální. Dle názoru ministerstva lze vzhledem k přibližnému vymezení vzdálenosti růstu kácených dřevin od lesní cesty Horizontální**

shledat důvodné pochybnosti o závěru inspekce, že kácené dřeviny rostly ve vzdálenosti větší, než byl 1,25 násobek jejich výšky od lesní cesty Horizontální, a tedy se na jejich kácení vztahoval postup stanovený písm. a) podmínky 2.1 výroku I. výjimky EVL.

Dle protokolu k NPR bylo v porostní skupině 305 B17 v EVL Praděd (lokality 4) inspekci zjištěno 19 pařezů smrků: 1 pařez, skupina 3 pařezů, skupina 4 pařezů a skupina 11 pařezů. Ministerstvo uvádí, že dle výjimky k EVL lze kácet souvislou **skupinu stromů s charakteristikou spočívající v max. počtu 10 ks stromů a celkové výměře 0,1 ha**. Vzdálenost mezi jednotlivými kácenými souvislými skupinami musí být nejméně 26 m (průměrná výška horní etáže dle LHP). V protokolu k NPR nejsou uváděny vzdálenosti mezi jednotlivými pařezy ani skupinami pařezů, kromě údaje, že skupina 11 pařezů byla situována 50 m od skupiny 3 pařezů. Ministerstvo konstatuje, že vzdálenost mezi jednotlivými pařezy je nezbytná k určení vzdálenosti mezi jednotlivými skupinami kácených dřevin. **V případě, kdy nejsou známy vzdálenosti mezi uvedenými 11 pařezy, nelze vyhodnotit, jestli tyto tvořily jednu skupinu (tj. vzdálenost mezi nimi byla menší než 26 m) nebo jestli tyto pařezy netvořily více skupin či jednotlivých exemplářů (v případě izolovanosti ve vzdálenosti větší než 26 m).**

Ministerstvo vzhledem k uvedenému shledalo, že v případě inspekci vytýkaného jednání existují důvodné pochybnosti o tom, zda uvedená asanace smrků v rámci porostních skupin 305 B17 a 209 B17 měla charakteristiku postupu, který by byl v rozporu s postupem stanoveným písm. a) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL.

Ministerstvo nadto uvádí, že dle vyjádření odvolatele č. j. LCR104/001242/2023 ze dne 23. 8. 2023 došlo v lokalitě 4 ke kácení 1 smrku nad rámec limitu 10 ks z důvodu zajištění bezpečnosti práce, což představuje významnou okolnost daného jednání odvolatele. Tuto okolnost nevezala inspekce při hodnocení jednání odvolatele v úvahu.

Odvolatel nesouhlasí s bodem 4) části B výroku I. napadeného rozhodnutí, jelikož veškerou dřevní hmotu pocházející z nahodilých těžeb ponechal na místě k přirozenému rozpadu, a jednal tak v souladu s postupem stanoveným písm. b) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL. Odvolatel měl svůj postup konzultovat s AOPK. Dle odvolatele inspekce použila nepřesnou metodiku při vyhodnocení objemů zjištěného dříví, a to zejména s ohledem na použitou metodu odhadu průměru většiny inspekci dohledaných výřezů, rozsáhlost a terénní charakteristiku dotčeného území, kdy je vyloučeno dohledat všechny výřezy v porostních skupinách, a chybějící a problematickou identifikaci čísel oddenků a porovnání takto zjištěných skutečností s údaji z poskytnutých číselníků. Odvolatel namítá, že část dřevní hmoty mohla být odnesena třetími osobami, což inspekce nezohlednila.

Dle bodu 4) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel „ponechal k zetlení na území EVL Praděd v porostní skupině 305 B17 v LHC Janovice na pozemku p. č. 624/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem (lokality 4) pouze 23,22 m³ z veškeré dřevní hmoty získané z 19 pokácených stromů o objemu 34,25 m³ a v porostní skupině 209 A17 v LHC Janovice na pozemku p. č. 624/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem (lokality 3 a 3+) pouze 23,54 m³ z veškeré dřevní hmoty získané z 13 pokácených stromů a vývrátů o objemu 33,56 m³“, čímž měl porušit povinnost dle písm. b) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL.

Ministerstvo uvádí, že dle povinnosti stanovené písm. b) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL v rámci porostů označených kategorií A „v kde probíhala asanace, bude ponechána veškerá dřevní hmota na místě k přirozenému rozpadu“.

Dle protokolu k NPR bylo v rámci porostní skupiny 305 B17 (lokalita 4) zjištěno v souvislosti s asanací 19 smrků ponechání 23,22 m³ dříví k přirozenému rozpadu, ačkoli z číselníku č. 160 předloženého odvolatelem vyplývá, že v srpnu 2021 bylo v dané lokalitě asanováno dříví o objemu 34,25 m³. V rámci porostní skupiny 209 A17 (lokality 3 a 3+) bylo zjištěno v souvislosti s asanací 13 smrků ponechání 23,54 m³ dříví k přirozenému rozpadu. Dle odvolatelem předloženého číselníku č. 130 bylo v srpnu 2021 v lokalitě 3 asanováno 6 smrků o objemu 14,31 m³.

V případě asanace na lokalitě 3+ bylo zjištěno 7 pařezů smrků, avšak dle předloženého číselníku č. 138 bylo v dotčené porostní skupině asanováno v srpnu 2021 14 smrků o objemu 38,5 m³. Inspekce při vyčíslení objemu 7 smrků zvažovala vycházet z informací vyplývajících z LHP, kdy je pro danou porostní skupinu dán střední objem kmene v hodnotě 1,77 m³, objem 7 smrků dle tohoto přístupu by tedy činil 12,39 m³. Inspekce však objem dříví stanovila na základě průměrného objemu těžby dle číselníku č. 138 v hodnotě 2,75 m³, objem 7 smrků dle tohoto přístupu činil 19,25 m³. **Ministerstvo k danému postupu uvádí, že v situaci, kdy byly zjištěny nesrovnalosti v evidenci množství asanovaného dříví v rámci lokality 3+ a existovaly pochybnosti o objemu zjištěných 7 smrků, měla inspekce stanovit jejich objem ve prospěch odvolatele, a tedy na základě středního objemu kmene porostní skupiny 209 A17.**

Ministerstvo také uvádí, že dle sumární tabulky objemů výřezů, jež byly součástí protokolu k NPR, byl v případě lokalit 3, 3+ a 4 hodnocen větší počet výřezů (celkem 55 ks, 74 ks a 90 ks), a lze tedy mít důvodně za to, že uvedený objem dříví vyhodnocený inspekcí v rámci uvedených porostních skupin byl stanoven s uplatněním kvalifikovaného odhadu s rozsahem přesnosti +/- 10 %. Dle názoru ministerstva uvedené zakládá pochybnost o přesnosti výsledných hodnot, jež nemůže být odvolateli k tíži, a v daném případě je tedy nezbytné uvedenou míru nepřesnosti v rozsahu 10 % zohlednit ve prospěch odvolatele. Ministerstvo s ohledem k uvedenému shledalo, že bod 4) části B výroku I. napadeného rozhodnutí nemá co do vytýkaného jednání odvolatele dostatečnou oporu ve spisové dokumentaci.

Ministerstvo konstatuje, že pro vyvození porušení povinnosti stanovené písm. b) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL je nezbytné postavit najisto, že po asanaci dřevin v rámci porostů označených kategorií A nebyla ponechána veškerá dřevní hmota v porostech k zetlení. Dle názoru ministerstva tak není nezbytné, aby ve výrokové části rozhodnutí o přestupku byly uvedeny konkrétní hodnoty objemu dřevní hmoty (viz výše).

Ministerstvo konstatuje, že v případě, kdy bylo v porostní skupině 305 B17 (lokalita 4) s jistotou asanováno dříví o objemu 34,25 m³ a inspekce zde zjistila ponechání dříví k přirozenému rozpadu o objemu 23,22 m³, je rozdíl v objemu ponechané hmoty dříví a objemu asanovaného dříví 47 %. Ministerstvo má s ohledem na hodnotu uvedeného rozdílu za to, že i v případě zohlednění významné míry nepřesnosti určení objemu dříví ponechaného k zetlení nelze mít důvodné pochybnosti o tom, že v daném případě nebyla splněna povinnost stanovená písm. b) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL.

Ministerstvo k obsahu odvolání konstatuje, že v daném případě nebylo důvodné, aby se inspekce zabývala případným zcizením dřevní hmoty, jelikož v průběhu řízení nevyplývalo, že by dřevní hmota byla zcizena. Ministerstvo uvádí, že odvolatel tuto skutečnost nenamítá ani v rámci odvolání, kdy jen uvádí potenciální možnost zcizení dřevní hmoty.

Odvolatel uvádí, že neporušil povinnost vyplývající z podmínky 2.2 výroku VI. výjimky na biocidy. Má za to, že výjimka na biocidy nestanoví kritéria týkající se místa původu asanovaného dříví ve vztahu k zonaci CHKO, příslušnosti k maloplošným zvláště chráněným územím ani k jiným případně souběžným existujícím rozhodnutím orgánů ochrany přírody. Důvodem pro opakované použití míst nebo skládek pro provedení asanace byl požadavek na dodržení minimální vzdálenosti asanovaného dříví od povrchových vod a stanovišť trvale ovlivněných vodou. Odvolatel namítá, že uvedený postup byl rovněž odsouhlasen sdělením AOPK. Odvolatel rozporuje výklad inspekce podmínky 2.1 a 2.2 výroku VI. výjimky na biocidy, dle kterého se 1. část podmínky 2. má vztahovat na dřevní hmotu z jiných kategorií porostů v EVL a II. zóny CHKO mimo EVL. Uvádí, že dle výjimky na biocidy není zakázán technologický postup prvotního navezení dříví k chemické asanaci na trvale používaná odvozní místa či skládky v minimální vzdálenosti 30 m od povrchových vod a následné zpětné navezení dříví do porostů po odeznění účinku chemického postřiku na necílové druhy. Odvolatel shledává, že uvedený postup je příznivější co se týče vlivu použití neselektivního biocidu (Vaztak Active) na necílové druhy bezobratlých a co do zajištění bezpečnosti práce.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu 5) části B výroku I. napadeného rozhodnutí měl odvolatel „odvětvit a rozmanipulovat na území EVL Praděd dřevní hmotu z ležícího aktivního kůrovcového dříví pokáceného v porostních skupinách 305 B17 (lokality 4), 209 A17 (lokality 3 a 3+), 209 B17 (lokality 2), 208 A17a (lokality 7 a 9) v LHC Janovice na pozemcích p. č. 624/1, 627/1, 628 a 625/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem, které mělo být ve výše uvedených skupinách ponecháno v porostu do fyzického rozpadu na místě vzniku, odvezl ji na trvalé nebo opakovaně používané místo anebo skládku, chemicky ji zde asanoval a následně odhadem, bez ohledu na původ dřevní hmoty, zpět zavezl většinou do okolí lokalit kácení v uvedených porostních skupinách, aniž by se jednalo o dříví ve vzdálenosti menší nebo rovné 50 m od povrchových vod a stanovišť trvale ovlivněných vodou“, čímž porušil povinnost stanovenou podmínkou 2.2 výroku VI. výjimky na biocidy.

Dle podmínky 2.2 výroku VI. výjimky na biocidy lze v případě použití chemických prostředků v ochranném pásmu NPR biocidní přípravky aplikovat pouze na „ležící aktivní kůrovcové dříví ponechané v porostu do fyzického rozpadu na místě svého vzniku v situaci, kdy by nebylo možné dříví asanovat včas odkorněním, v minimální vzdálenosti 50 m od povrchových vod a od stanovišť trvale ovlivněných vodou, pokud výrobce na použití konkrétního přípravku nestanovil vzdálenost větší“.

Ministerstvo doplňuje, že dle podmínky 2.1 výroku VI. výjimky na biocidy lze v případě použití chemických prostředků v ochranném pásmu NPR biocidní přípravky aplikovat pouze „na aktivní kůrovcové dříví na trvalých nebo opakovaně používaných odvozních místech anebo skládkách v situaci, kdy by nebylo možné dříví asanovat včas odvozem nebo odkorněním, v minimální vzdálenosti 30 m od povrchových vod a od stanovišť trvale ovlivněných vodou, pokud výrobce v návodu na použití konkrétního přípravku nestanoví vzdálenost větší“.

Ministerstvo uvádí, že **výrok VI. výjimky na biocidy byl vydán ve věci souhlasu dle § 37 odst. 2 ZOPK** k použití chemických prostředků v ochranném pásmu NPR. V případě NPR, kdy ochranné pásmo nebylo vyhlášeno, je jím v souladu s § 37 odst. 1 ZOPK území do vzdálenosti 50 m od hranic zvláště chráněného území. Dle protokolu k NPR je zřejmé, že se lokality 2, 3, 3+, 4, 7 a 9 nacházejí mimo území NPR, avšak není zřejmé, zda se tyto lokality nalézají v rámci ochranného pásma NPR, přičemž uvedeným se nezabývá ani inspekce v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí. **Ministerstvo uvádí, že případný nesoulad činnosti odvolatele s výrokem VI. výjimky na biocidy, jenž byl vydán ve věci souhlasu dle § 37 odst. 2 ZOPK, nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK,**

spočívající v neplnění podmínky výjimky udělené dle § 43 ZOPK a § 56 ZOPK nebo podmínky souhlasu podle § 44 ZOPK a § 57 ZOPK.

Ministerstvo konstatuje, že dle obsahu protokolu k NPR byla chemická asanace dříví (použití chemických prostředků) provedena v prostoru skládek dříví u Májové cesty a pod Kotelskou cestou, jež se nalézaly při hranici NPR, v daném případě tvořenou lesní cestou Horizontální, a tedy v rámci ochranného pásma NPR a na území II. zóny CHKO. V daném případě se na použití chemických prostředků, biocidů, kromě podmínek výroku VI. výjimky na biocidy vztahovaly také podmínky výroku I. výjimky na biocidy, jenž byl vydán ve věci výjimky dle § 43 ZOPK ze zákazu dle § 26 odst. 3 písm. a) ZOPK aplikovat biocidy na území I. a II. zóny CHKO. Podmínky pro aplikaci chemických prostředků, biocidů, byly pro výrok I. výjimky na biocidy a výrok VI. výjimky na biocidy stanoveny shodně.

Dle názoru inspekce prvním úkonem před aplikací biocidů bylo kácení, při kterém měly být respektovány podmínky stanovené výjimkou pro EVL vztahující se na území NPR a I. a II. zóny CHKO, a následně měla být možná aplikace biocidů se splněním podmínek daných výjimkou na biocidy, přičemž musely být respektovány podmínky výjimky k EVL.

Ministerstvo uvádí, že v daném případě je asanace kůrovci napadených či ohrožených anebo živelnou kalamitou postižených lesních porostů v rámci II. zóny CHKO upravena výjimkou k EVL, dle kterého jsou porosty lokalit kácení zahrnuty s ohledem na jejich věk (17. věková třída) do porostů kategorie A s tím, že „v porostech, kde probíhala asanace, bude ponechána veškerá dřevní hmota na místě k přirozenému rozpadu“. Ministerstvo uvádí, že podmínka 2.2 výroku VI. výjimky na biocidy upravuje způsob použití chemických látek (biocidů) na území ochranného pásma NPR s aplikací na ležící kůrovcové dříví ponechané v porostu do fyzického rozpadu. **V daném případě, kdy byla aplikace chemických látek provedena v prostoru skládek dříví u Májové cesty a pod Kotelskou cestou, má ministerstvo za to, že ze strany odvolatele nemohlo dojít k porušení podmínky 2.2 výroku VI. výjimky na biocidy (potažmo výroku I. výjimky na biocidy), jelikož se v daném případě nejednalo o aplikaci biocidu na aktivní kůrovcové dříví ponechané v porostu k zetlení.**

Odvolatel namítá, že v souladu s povinností stanovenou podmínkou 3. výroku VI. výjimky na biocidy standardně přikrývá hráně na odvozních místech geotextilií v souladu s výjimkou na biocidy. V daném případě byla po ukončení účinnosti biocidního postřiku geotextilie z hráně odstraněna, přičemž upozorňuje, že dle výjimky na biocidy nebyla stanovena doba překrytí asanovaného dříví. Odvolatel uvádí, že při odstranění netkané textilie z dříví postupuje v souladu s doporučením technologie MERCATA, tj. nejdříve po dokončení vývoje kůrovce v přikryté hráni. Odvolatel namítá, že inspekce učinila své závěry na základě neprůkazné, časově a souřadnicemi blíže neurčené fotodokumentace.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu 6) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel „nepřikryl chemicky zasanované dříví z porostních skupin 305 B17 (lokalita 4), 209 A17 (lokality 3 a 3+), 209 B17 (lokalita 2), 208 A17a (lokality 7 a 9), 202 C17 (lokalita 8) v LHC Janovice na pozemcích p. č. 624/16, 624/1, 627/1, 628 a 625/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem ležící na odvozních místech a skládkách na hranici NPR a EVL Praděd (lokality 1 a 5) bezprostředně po asanaci netkanou textilií“, čímž porušil povinnost stanovenou 3. podmínkou výroku VI. výjimky na biocidy.

V podmínce 3. výroku VI. výjimky na biocidy je uvedeno: „Bezprostředně po chemické asanaci kůrovcového dříví na odvozních místech a skládkách bude dříví překryto netkanou textilií s utěsněním u země.“ Ministerstvo konstatuje, že dle obsahu uvedené podmínky je zřejmé,

že chemicky asanované dříví mělo být bezprostředně překryto netkanou textilií s utěsněním u země, avšak není zřejmé, po jak dlouhou dobu mělo být dříví překryto.

Odvolatel uvádí, že při asanaci kůrovcového dříví postupuje v souladu s doporučením technologie MERCATA. Ministerstvo uvádí, že dle metodiky Asanace skládek kůrovcového dříví technologií MERCATA, certifikovaná metodika (Zahradník P., Zahradníková M., Pláček H., 2018: Lesnický průvodce 12/2018, Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i., dostupné online https://www.vulhm.cz/files/uploads/2019/03/LP_12_2018.pdf, dále jen „metodika MERCATA“), k odkrytí skládky může dojít až v termínu, kdy poslední brouci opustí výřezy na skládce. Jako poslední jsou obvykle opuštěny (při shodném termínu napadení výřezů) výřezy na spodní části skládky, kde jsou nižší teploty. Tito brouci musí mít čas na kontaminaci při procházení se po povrchu skládky. Kontrola účinnosti se v průběhu zakrytí skládky neprovádí. I z tohoto důvodu, aby nedocházelo ke zbytečně dlouhému zakrytí skládek (při delší aplikaci hrozí větší možnost poškození textilie), je potřeba provádět ošetření s následným zakrytím ke konci vývoje lýkožrouta smrkového (optimálně poslední instar larev před zakuklením, vždy je nutné vycházet z konkrétní situace). Ministerstvo uvádí, že dle způsobu života nejběžnějšího druhu kůrovce lýkožrouta smrkového (dostupné online na <https://www.kurovcoveinfo.cz/lykozrout>) trvá období kukly v průměru 8 dní.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno: **„Kdy přesně bylo dříví na uvedených lokalitách odvozních míst anebo skládek asanováno, není zřejmé, ale z poskytnuté fotodokumentace je zřejmé, že asanované dříví... v době, kdy se nacházelo na odvozním místě anebo skládce, nebylo překryto textilií“**. Inspekci uváděná fotodokumentace měla být pořízena dne 15. 8. 2021 (tj. v době blízké pokácení dřevin dle poskytnutých číselníků z července a srpna roku 2021).

Ministerstvo s ohledem na uvedené dospělo k názoru, že v případě dřevin kácených v červenci a srpnu roku 2021 nelze jednoznačně vyloučit, že v termínu do 15. 8. 2021 byly tyto dřeviny (napadené lýkožroutem smrkovým ve stadiu kukly) po chemické asanaci biocidy překryty netkanou textilií a následně po vylíhnutí kukel lýkožrouta smrkového a dezinfekci kůrovců na povrchu hrání byla netkaná textilie odstraněna.

Ministerstvo s ohledem k uvedenému shledalo, že v případě inspekci vytýkaného jednání v rozporu s postupem stanoveným podmínkou 3. výroku VI. výjimky na biocidy (potažmo výroku I. výjimky na biocidy), nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jelikož nelze jednoznačně shledat, že bezprostředně po chemické asanaci kůrovcového dříví na odvozních místech a skládkách na hranici NPR nebylo dříví překryto netkanou textilií s utěsněním u země.

Odvolatel namítá, že nedošlo k porušení povinnosti stanové podmínkou 4. výroku VI. výjimky na biocidy. Nesouhlasí se způsobem a vyčíslením objemu dříví vytěženého a následně chemicky asanovaného v porostní skupině 209 A17, když není uveden způsob měření, použité měřičské pomůcky a zda měření a krychlení dříví probíhalo s kůrou či bez a jaké byly použity lesnické tabulky. Odvolatel uvádí, že inspekce nepoužívá přesné údaje, ale výsledky založené na měření dohledaných výřezů a výpočtů jejich objemu zatížených minimálně vysokou mírou nepřesnosti použitých metod. Odvolatel napadá i způsob výpočtu objemu výřezů a počtu oddenků pro lokalitu 3 s tím, že se jedná o pouhý kvalifikovaný odhad s reálnou mírou přesnosti více než +/- 20 %. Odvolatel namítá, že inspekce nezohlednila praxi, dle které nebývají v případě chemické asanace ošetřeny výřezy kmenů s dokončeným vývojem kůrovce nebo nejsou-li pro kalamitní hmyz atraktivní z jiných příčin.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu 7) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel „ponechal na území EVL Praděd v porostní skupině 209 A17 v LHC Janovice na pozemku p. č. 624/1, 627/1, 628 a 676/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem (lokality 3 a 3+) o ploše 1,14 ha chemicky zasanované dříví o objemu 23,53 m³ (tj. 20,64 m³/ha)“, čímž porušil podmínku 4. výroku VI. výjimky na biocidy.

Podmínka 4. výroku VI. výjimky na biocidy zní: „Maximální objem chemicky asanovaného dříví ponechaného v porostu do fyzického rozpadu bude 20 m³ na 1 ha plochy porostní skupiny za kalendářní rok.“

Ministerstvo uvádí, že se způsobem stanovení objemu dříví ponechaného v porostech zabývalo výše, s tím, že inspekce provedla „kvalifikovaný odhad většího počtu kusů na základě průměrného výřezu +/- 10 %.“ Dle sumárních tabulek objemů výřezů nalezených v lokalitách uvedených v protokolu k NPR byl v případě lokalit 3 a 3+ hodnocen větší počet výřezů (celkem 129 ks), a lze tedy mít důvodně za to, že inspekcí uvedený objem dříví v rámci uvedených porostních skupin byl stanoven s uplatněním kvalifikovaného odhadu s rozsahem přesnosti +/- 10 %. **Uvedené zakládá pochybnost o přesnosti výsledných hodnot, jež nemůže být odvolateli k tíži, a v daném případě je tedy nezbytné uvedené hodnoty snížit o uvedenou míru nepřesnosti v rozsahu 10 %.**

Dle obsahu spisu byla dřevní hmota z pokácených dřevin rozřezána, přesunuta na odvozní místo (prostor skládek dříví u Májové cesty a pod Kotelskou chatou), zde chemicky asanována a následně zavezena, případně rozptýlena pomocí koně, zpět do porostů k zetlení.

Dle odvolání je specifikem při chemické asanaci na skládkách či odvozních místech a při použití technologie MERCATA či její modifikace, že před překrytím hrání netkanou textilií **není postřik biocidu aplikován na všechny výřezy, ale jen na jejich část.**

Ministerstvo k chemické asanaci na skládkách uvádí, že dle metodiky MERCATA „Po přípravě se skládka celopovrchově ošetří libovolným schváleným přípravkem v registrované dávce. Pro aplikaci je vhodné použít motorové rosiče se stabilizovaným tlakem, které umožňují rychlejší aplikaci a částečně zabezpečují i jistý průnik do nitra skládky, čímž zvětšují ošetřenou plochu. Lze ale použít i standardní postřikovače, aplikace však trvá déle. Ošetřují se i čela skládek. Ošetření musí proběhnout za stejných podmínek jako běžná individuální aplikace, tj. na suchý povrch skládky, a skládka musí být zakryta dřívě, než přijdou srážky, a to bez ohledu na to, zda je postřik zaschlý či ne... Způsob chemické asanace dle metodiky MERCATA je při správné aplikaci takřka stoprocentní.“

Dle výjimky na biocidy není odvolatel povinen při chemickém způsobu asanace smrkového dříví napadeného kůrovcem postupovat dle technologie MERCATA, a nelze tedy vyloučit, že používá modifikace uvedené technologie, avšak s neověřenou účinností. **V případě použití odvolatelem uvedené modifikace technologie MERCATA nemuselo dojít k aplikaci biocidů (zde dotykový a požerkový jed Vaztak Active) na povrch skládky (hrání) a její čelo či nitro skládky, a tedy k aplikaci biocidu na všechny výřezy obsažené ve skládce. V případě, kdy byla dřevní hmota z prostoru skládek dříví následně zavezena, případně rozptýlena pomocí koně do porostů, lze důvodně předpokládat, že v případě použití uvedené modifikace technologie MERCATA mohlo dojít k rozptýlení dříví, které nebylo chemicky asanováno, tedy na které nebyl aplikován biocidní přípravek.**

Ministerstvo s přihlédnutím k výše uvedenému konstatuje, že bod 7) části B výroku I. napadeného rozhodnutí nemá oporu v podkladech obsažených ve spisovém materiálu, jelikož lze mít důvodně pochybnosti o inspekci vytýkaných hodnotách množství chemicky asanovaného dříví ponechaného v porostní skupině 209 A17, jež mělo být

v rozporu s podmínkou 4. výroku VI. výjimky na biocidy (potažmo výroku I. výjimky na biocidy).

Ministerstvo konstatuje, že pro vyvození porušení povinnosti stanovené podmínkou 4. výroku VI. výjimky na biocidy (potažmo výroku I. výjimky na biocidy) je nezbytné postavit najisto, že maximální objem chemicky asanovaného dříví ponechaného v porostu do fyzického rozpadu byl vyšší než 20 m³/ha plochy porostní skupiny za kalendářní rok. Dle názoru ministerstva tak není nezbytné, aby ve výrokové části rozhodnutí o přestupku byly uvedeny konkrétní hodnoty objemu dřevní hmoty.

Odvolatel nesouhlasí s tím, že by v rozporu s podmínkou 4. výroku VI. výjimky na biocidy uložil chemicky asanované dříví na území EVL Praděd do prostoru odvodňovacího zařízení – příkopu. Namítá, že odvodňovací zařízení nejsou výjimkou na biocidy nijak taxativně vyjmenovaná ani definovaná, kdy jsou za odvodňovací zařízení považovány příkopy, rigoly, vsakovací jámy a svodnice. Uvádí, že v daném případě byla část dříví uložena v rámci historické cesty z Karlova pod Pradědem přes hřeben do údolí Merty, jež nespĺňuje definici odvodňovacího zařízení a neslouží k soustředění povrchového odtoku povrchových vod (absence eroze a narušení rostlinného pokryvu). Nesouhlasí s interpretací pojmu „odvodňovací zařízení“. Dle odvolatele je z pohledu potenciálního rizika poškození životního prostředí zásadní, že asanace nebyla provedena na místě samém (těleso historické cesty), ale na odvozním místě dle výjimky na biocidy (eliminace negativního vlivu na ekosystém v EVL Praděd). Asanované výřezy byly na bývalou odvozní cestu navedeny až po odeznění účinků použitého biocidu (Vaztak Active v koncentraci 1:100), což má být maximálně 2 měsíce.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu 8) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel „umístil na území EVL Praděd v porostní skupině 208 A17a v LHC Janovice na pozemcích p. č. 624/1, 627/1, 628 a 671/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem (lokality 7 a 9) chemicky zasanované dříví do prostoru odvodňovacího zařízení – příkopu“, čímž porušil podmínku 6. výroku VI. výjimky na biocidy.

Dle podmínky 6. výroku VI. výjimky na biocidy „chemicky asanované dříví bude vždy uloženo mimo odvodňovací zařízení.“ Ve výrokové části výjimky na biocidy je uveden výklad pojmů „Odvodňovací zařízení – příkopy, rigoly, vsakovací příkopy, vsakovací jámy, svodnice apod.“

Ministerstvo konstatuje, že druhy odvodňovacích zařízení byly výjimkou na biocidy vymezeny demonstrativním výčtem. Dle charakteristiky těchto zařízení je zřejmé, že tato mají sloužit k odvodnění, tzn. koncentraci odtoku povrchové vody a jejímu dalšímu odvedení či vsaku. Ministerstvo je názoru, že při hodnocení naplnění charakteristiky odvodňovacích zařízení je nutné vycházet z faktické funkce zařízení.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo v případě daného příkopu, kde mělo být chemicky asanované dříví uloženo, uvedeno: „Tento prostor však již dlouhodobě s ohledem na svůj stávající stav (**úzký příkop, na okrajích zarostlý vzrostlými dřevinami, s vytvořenou vrstvou hrabanky a humusu včetně rostoucí bylinné vegetace a malých dřevin**) neplní svojí možná původní funkci, ale jedná se již dle faktického stavu jen o terénní sníženinu, ve které může docházet a dochází k usměrňování odtoku povrchových vod nebo jejich vsakování.“

Ministerstvo na základě uvedené charakteristiky daného příkopu shledalo pochybnosti o jeho funkci spočívající v koncentraci odtoku povrchové vody, jelikož vzhledem k vyskytující se bylinné vegetaci a dřevinám spolu s vrstvou hrabanky a humusu je zřejmé, že příkop není narušován

povrchovým odtokem vody, jenž by svou erozní činností disturboval dno příkopu, čímž by nedošlo zejména ke vzniku humusové vrstvy a dlouhodobému udržení dřevin.

Ministerstvo uvádí, že funkce odvodňovacích zařízení uvedených ve výjimce na biocidy má spočívat kromě odvádění povrchového odtoku ve vsakování (např. vsakovací příkopy, vsakovací jámy). Ministerstvo konstatuje, že dle odůvodnění napadeného rozhodnutí byl příkop (terénní sníženina) hluboký cca 3 m, přičemž jeho situování je zřetelně rozeznatelné v rámci datové sady Digitální model reliéfu České republiky 5. generace a vrstevnic (veřejně dostupné na <http://ags.cuzk.cz/geoprohlizec/>). **Dle názoru ministerstva lze s ohledem na hloubku a situování příkopu (kolmo na vrstevnice) mít důvodně za to, že v rámci příkopu dochází ke koncentraci a následnému vsakování vody, a je tedy odvodňovacím zařízením ve smyslu výjimky na biocidy, přičemž dle podmínky 6. výroku VI. výjimky na biocidy (potažmo výroku I. výjimky na biocidy) musí být chemicky asanované dříví uloženo mimo tento příkop.**

Ministerstvo však konstatuje, že vzhledem ke způsobu chemické asanace uváděné odvolatelem (viz výše) existuje důvodná pochybnost, zda v rámci odvodňovacího zařízení ve smyslu výjimky na biocidy bylo odvolatelem uloženo chemicky asanované dříví, tzn. dříví, na které byl aplikován biocidní přípravek.

Odvolatel uvádí, že neporušil povinnost stanovenou podmínkou 7. výroku VI. výjimky na biocidy a chemicky ošetřené dříví umístěné na skládce či následně přemístěné do prostoru bylo jednoznačně barevně rozpoznatelné. Uvádí, že použitý biocidní přípravek (Vaztak Active) byl obarven vhodným barvivem a smáčedlem (Scolycid C). Upozorňuje, že barvivo je používáno za účelem racionální aplikace biocidního přípravku, když pak v poměrně krátké době ztrácí svůj vizuální projev. Namítá, že z fotodokumentace obsažené v podkladech není zřejmé, v jakém odstupu od asanace dříví byla pořízena, a uvádí, že z jejího obsahu vyplývá, že barvivo bylo použito. Odvolatel zdůrazňuje, že výjimkou na biocidy není stanovena doba, po kterou má být dřevní hmota označena. Doplňuje, že nebývají chemicky asanovány části výřezů či kmenů, na nichž kůrvec dokončil vývoj, nebo nejsou pro kalamitní druhy podkorního hmyzu atraktivní z jiných příčin, a tedy nelze očekávat, že všechny výřezy v hraních či celé kmeny asanované v porostu ponесou známky chemického ošetření. Doplňuje specifika chemické asanace na skládkách s použitím technologie MERCATA či její modifikace, kdy před přikrytím hrání textilií není třeba postřik aplikovat na veškeré výřezy, ale jen na jejich část.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu 9) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel „nezajistil, aby chemicky ošetřené dříví na území NPR a EVL Praděd z porostních skupin 305 B17 (lokality 4), 209 A17 (lokality 3 a 3+), 209 B17 (lokality 2), 208 A17a (lokality 7 a 9), 202 C17 (lokality 8) v LHC Janovice na pozemcích p. č. 624/16, 624/1, 627/1, 628 a 625/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem bylo jednoznačně rozpoznatelné“, čímž porušil podmínku 7. výroku VI. výjimky na biocidy.

Podmínka 7. výroku VI. výjimky na biocidy zní: „Pro použití budou biocidní přípravky barveny vhodnými barvivy uvedenými v platném registru povolených přípravků na ochranu rostlin, který vede ÚKZÚZ tak, aby chemicky ošetřené dříví bylo jednoznačně rozpoznatelné.“

Ministerstvo konstatuje, že dle obsahu uvedené podmínky je zřejmé, že se barvení biocidních přípravků specifikovanými barvivy vztahuje na okamžik použití biocidních přípravků tak, aby chemicky ošetřené dříví bylo jednoznačně rozpoznatelné. Na základě obsahu uvedené podmínky však nelze shledat povinnost trvalého označení chemicky asanovaného dříví ani délku doby takového označení.

Ministerstvo konstatuje, že vzhledem k možnému způsobu chemické asanace dříví na skládkách či odvozních místech uváděnému odvolatelem (aplikace biocidního přípravku jen na část výřezů) existuje důvodná pochybnost, že při asanaci dříví z uvedených porostních skupin byl biocidní přípravek aplikován na všechny výřezy obsažené ve skládce, přičemž povinnost označení ve smyslu podmínky 7. výroku VI. výjimky na biocidy (potažmo výroku I. výjimky na biocidy) se vztahovala pouze na výřezy chemicky ošetřené. Rovněž dle obsahu odvolání bylo k obarvení biocidního přípravku použito barvivo Scolycid C. V situaci, kdy není známa trvanlivost použitého barviva Scolycid C, nelze dle názoru ministerstva vyloučit, že po označení dříví ošetřeného aplikací biocidního přípravku došlo v průběhu času k samovolnému odstranění barviva.

Odvolatel k bodům 10) a 11) části B výroku I. napadeného rozhodnutí uvádí, že orgánům ochrany přírody bylo provádění chemické asanace známo. V případě, kdy by měla být chemická asanace orgánu ochrany přírody oznámena ústně, by se jednalo o výjimečný případ v důsledku pracovního vytížení odvolatele, jenž nemohl mít vliv na stav předmětu ochrany EVL. Odvolatel uvádí, že při konzumaci výjimky na biocidy byl použit biocidní přípravek Vaztak Active v postřiku v mixu se smáčedlem Scolycid C, což se stalo běžnou provozní praxí a mohlo to vést k situaci, kdy AOPK nepožadovala doplnění informace o použitém biocidu.

Dle bodu 10) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel „prokazatelně neinformoval Správu CHKO jako místně příslušnou organizační jednotku Agentury ochrany přírody České republiky (dále „AOPK“ nebo „Agentura“), o aplikaci biocidních přípravků na dříví z porostních skupin 305 B17 (lokalita 4), 209 A17 (lokality 3 a 3+), 209 B17 (lokalita 2), 208 A17a (lokality 7 a 9) v LHC Janovice na pozemcích p. č. 624/1, 627/1, 628 a 625/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem na území EVL Praděd“, čímž porušil podmínku 8. výroku VI. výjimky na biocidy.

Dle bodu 11) části B výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel „neuvedl do oznámení o aplikaci chemické asanace kůrovci napadeného dříví týkajících se porostů 202B17 (lokalita 6) a 202C17 (lokalita 8) v LHC Janovice na pozemku p. č. 624/16 v k. ú. Karlov pod Pradědem na území NPR zaslaných Správě CHKO jako místně příslušné organizační jednotce Agentury název použitého přípravku tak, jak je v podmínce výslovně vyžadováno“, čímž porušil podmínku 8. výroku VI. výjimky na biocidy

Dle podmínky 8. výroku VI. výjimky na biocidy „o aplikaci biocidních přípravků v porostech bude Agentura vždy prokazatelně informována a to minimálně 5 dnů předem. Oznámení o záměru bude informovat o termínu aplikace, JPRL, názvu použitého prostředku, charakteru aplikace (postřik na skládce/v porostu) a asanovaného objemu dřeva, včetně lokalizace v lesnické mapě obrysově“. Ministerstvo uvádí, že danou podmínkou je stanoven taxativní výčet informací, jež mají být AOPK prokazatelně sděleny před aplikací biocidních přípravků oznámením, jehož forma (písemná či ústní) není dána. **Ministerstvo je toho názoru, že vzhledem k požadovanému obsahu spočívajícímu v lokalizaci aplikace biocidních přípravků v porostní mapě obrysově nelze splnit povinnost oznámení dle podmínky 8. výroku VI. výjimky na biocidy (potažmo výroku I. výjimky na biocidy) ústním podáním.**

Ministerstvo uvádí, že dle obsahu spisu byla chemická asanace, tzn. aplikace biocidních přípravků v daném případě prováděna na odvozním místě v prostoru skládek dříví u Májové cesty a pod Kotelskou chatou, kde mělo být chemicky asanováno všechno dříví ze všech dotčených porostních skupin.

Dle obsahu sdělení AOPK obsaženého ve spisu byla AOPK v souladu s výjimkou k NPR, výjimkou k EVL a výjimkou na biocidy ve stanovených lhůtách předložena všechna oznámení s tím,

že AOPK uvedla oznámení o asanaci 1 a oznámení o asanaci 2. Ministerstvo uvádí, že předmětná oznámení se týkala asanace dřevin kácených v NPR na místech vyznačených v porostních skupinách 202 C17 a 202 B17, tj. lokalit 6 a 8. Vzhledem k uvedenému inspekce shledala absenci oznámení o chemické asanaci dříví z lokalit 2, 3, 3+, 4, 7 a 9 a tomu odpovídajících porostních skupin.

Ministerstvo na základě obsahu oznámení o asanaci 1 a oznámení o asanaci 2 shledalo, že odvolatel daná oznámení učinil v souladu s výjimkou k NPR. **Ministerstvo konstatuje, že dle vyznačení lokalit obsažených v oznámení o asanaci 1 a oznámení o asanaci 2 se tato nemohla vztahovat na posuzovanou aplikaci biocidních přípravků, jelikož nejsou totožná s umístěním skládek dříví u Májové cesty a pod Kotelskou chatou. Ministerstvo shledává, že v případě aplikace biocidních prostředků v prostoru skládek dříví u Májové cesty a pod Kotelskou chatou odvolatel nedodržel povinnost, která mu byla stanovena podmínkou 8. výroku VI. výjimky na biocidy (potažmo výroku I. výjimky na biocidy), jelikož prokazatelně neinformoval AOPK min. 5 dnů předem o aplikaci biocidních přípravků oznámením obsahujícím požadované náležitosti.**

Ministerstvo konstatuje, že vzhledem k možnému způsobu chemické asanace dříví na skládkách či odvozních místech uváděnému odvolatelem (aplikace biocidního přípravku jen na část výřezů) existuje důvodná pochybnost, že při asanaci dříví byl biocidní přípravek aplikován na výřezy ze všech porostních skupin uvedených v bodu 10) části B výroku I. napadeného rozhodnutí.

Ministerstvo k bodu 11) části B výroku I. napadeného rozhodnutí uvádí, že povinnost sdělení názvu použitého přípravku při aplikaci biocidních prostředků je stanovenou náležitostí oznámení o aplikaci biocidních přípravků ve smyslu podmínky 8. výroku VI. výjimky na biocidy. **Vzhledem k tomu, že dle zjištěných skutečností nebyla odvolatelem v případě porostů 202 B17 (lokalita 6) a 202 C17 (lokalita 8) oznámena aplikace biocidních přípravků ve smyslu podmínky 8. výroku VI. výjimky na biocidy (potažmo výroku I. výjimky na biocidy, viz výše), nemohl se odvolatel v daném případě ani dopustit jednání vytýkaného bodem 11) části B výroku I. napadeného rozhodnutí, tzn. neuvést v oznámení o aplikaci chemické asanace kůrovci napadeného dříví název použitého přípravku.**

Ministerstvo k obsahu výrokové části napadeného rozhodnutí uvádí, že dle konstrukce části B výroku I. napadeného rozhodnutí lze mít za to, že inspekce uznává odvolatele vinným z jednoho vícečinného přestupku (pokračování v přestupku). V odůvodnění napadeného rozhodnutí však chybí správní úvaha, jež by v daném případě konstatovala a odůvodnila, že se jedná o pokračování v přestupku. Z rozhodnutí by mělo být jasně srozumitelné, zda konkrétní jednotlivá prokázaná jednání představují z tohoto pohledu jediný (jednoduchý) přestupek, případně pokračování v přestupku nebo několik opakujících se stejnorodých přestupků, což se následně musí odrazit i v úvahách o postihu. I když ve všech případech je namístě uložení pouze jediného trestu, způsob, jakým se k němu dospěje, se bude lišit. Musí být tedy postaveno najisto, zda se jedná o jediný přestupek či více přestupků. Uvedené je nezbytné i s ohledem na § 41 odst. 1 ZOP, dle kterého se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Ministerstvo konstatuje, že v případě, že se jedná o jediný přestupek, je nutné toto v první řadě v odůvodnění rozhodnutí konstatovat a dále řádně odůvodnit naplnění podmínek (jednotný záměr, časová a místní souvislost, stejný způsob páchaní atd.). V případě, že jednání odvolatele bude inspekcí klasifikováno jako pokračující přestupek, nelze při stanovení správního trestu opomenout počet jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Ministerstvo uvádí, že dle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Dle § 50 odst. 3 správního řádu v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Dle § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části rozhodnutí uvede mj. řešení otázky, která je předmětem řízení. Dle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Ministerstvo s ohledem na zjištěné nedostatky napadeného rozhodnutí shledalo, že jeho výroková část nemá oporu v odůvodnění, resp. podkladech pro jeho vydání, přičemž ministerstvo dospělo k názoru, že v daném případě nebyl zjištěn stav věci, o němž není důvodných pochybností. **Ministerstvu s přihlédnutím k uvedenému nezbývá než napadené rozhodnutí ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušit a věc vrátit inspekci k novému projednání, v jehož rámci je správní orgán povinen odstranit výše shledané pochybnosti a uvést výrokovou část rozhodnutí o přestupku do souladu s podklady pro jeho vydání.**

Vzhledem k uvedenému se ministerstvo nezabývalo všemi odvolacími námitkami, jelikož na výsledek odvolací části řízení by to nemohlo mít žádný vliv. V novém projednání věci je inspekce povinna všechny relevantní námitky (tj. doposud nevypořádané) uplatněné v odvolání proti napadenému rozhodnutí vypořádat jakožto stanovisko účastníka řízení vyjádřené v souladu s § 36 odst. 2 správního řádu.

Ministerstvo na základě všech výše uvedených skutečností rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru výkonu státní správy V
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

Lesy České republiky, s.p.

Přemyslova 1106/19
500 08 Hradec Králové

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Česká inspekce životního prostředí

oblastní inspektorát Olomouc
Tovární 1059/41
779 00 Olomouc