

**Ministerstvo životního prostředí**

prostřednictvím

**Krajského úřadu Ústeckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
ID DS: t9zbsva

Ke sp. zn. KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-  
45/Z30/Rc

V Praze dne 16. dubna 2020

## Námitka systémové podjatosti

Greenpeace Česká republika, z.s., zapsaný spolek se sídlem Prvního pluku 143/12, Praha 8 - Karlín, IČO: 17049059 (dále jen „**podatel**“) je účastníkem řízení o změně integrovaného povolení dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen „**zákon o integrované prevenci**“), pro zařízení: „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Duhová 1444/2, 140 53 Praha, IČ 242 88 110 (dále jen „**zařízení**“ a „**provozovatel**“). Předmětné řízení je v současnosti vedeno u Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen „**krajský úřad**“) pod sp. zn. KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, přičemž krajský úřad svým dopisem ze dne 6. dubna 2020 vyzval podatele k vyjádření k žádosti provozovatele.

Podatel tímto ve smyslu § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „**správní řád**“) podává k nadřízenému správnímu orgánu, Ministerstvu životního prostředí (dále jen „**ministerstvo**“), **námitku systémové podjatosti krajského úřadu**.

### I. Obecně k systémové podjatosti

Podle § 14 odst. 1 správního řádu mají být úřední osoby, o nichž lze **důvodně předpokládat**, že mají s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučeny ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohly výsledek řízení ovlivnit. K vyloučení pro podjatost je tedy rozhodná pochybnost o nepodjatosti, nikoli její přímé prokázání. **Systémovou podjatostí** se rozumí situace, „*kdy se postup orgánu územního*

samosprávného celku při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy dotýká zájmů tohoto územního samosprávného celku.<sup>1</sup>

Nejvyšší správní soud ve své judikatuře zdůrazňuje zejména důležitost vyloučení podezření z podjatosti **v případě výkonu přenesené působnosti**, kterým je i rozhodování v projednávané věci. Podle Nejvyššího správního soudu je při výkonu přenesené působnosti „**třeba dbát zvýšeného důrazu na neutralitu, nestrannost a politickou či mediální nezainteresovanost příslušného úřadu, neboť ten pouze vystupuje jako realizátor činnosti státu a má být prost partikulárních vlivů a zájmů. V případě výkonu přenesené působnosti není žádný ospravedlnitelný zájmový vztah mezi projednávanou věcí a rozhodujícím orgánem; pakliže takový vznikne, je to naopak nežádoucí efekt, k jehož odstranění může sloužit právě institut tzv. systémové podjatosti...**“<sup>2</sup>

Podle **metodického pokynu Ministerstva vnitra**, který shrnuje stávající judikaturu správních soudů,<sup>3</sup> mohou být obecně důvody pro systémovou podjatost následující:

*„jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení;*

*zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku **vlivných osob na určitém výsledku řízení**, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměřovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.;*

*samotná **povaha a podstata rozhodované věci**, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy;*<sup>4</sup>

Podatel má za to, že tyto **podmínky byly v projednávané věci naplněny**, a to z níže uvedených důvodů.

Dále podle § 14 odst. 2 správního řádu naopak nelze pro podjatost vyloučit osobu, „*pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.*“ Podatel je toho názoru, že pochybnosti o nepodjatosti jsou v projednávané věci dány z jiných důvodů.

S plným respektem k zásadě *iura novit curia* považuje podatel za příhodné připomenout dosavadní právní názor ministerstva vyjádřený v rozhodnutí č.j. MZP/2019/550/1524 ze dne 18. prosince 2019, kterým byl z rozhodování o analogické žádosti jiného provozovatele vyloučen krajský úřad Pardubického kraje, a to z důvodů zřetelně méně závažných, než je tomu v nyní předmětném řízení.

Z odůvodnění uvedeného rozhodnutí si zde podatel dovoluje pro jeho přesvědčivost extenzivně citovat:

*„Nejprve se ministerstvo zabývalo ustanovením § 14 odst. 2 správního řádu, které vylučuje podjatost úřední osoby z důvodu zaměstnaneckého poměru k územně samosprávnému celku.*

<sup>1</sup> JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. § 14 [Podjatost úřední osoby, znalce a tlumočnicka]. In: JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. Správní řád. 6. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2019, s. 82.

<sup>2</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2019, sp. zn. 2 As 151/2018-63, odst. 28.

<sup>3</sup> Viz např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 57/2015 – 80 ze dne 2. června 2015, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 158/2014 – 30 ze dne 13. února 2015, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 18/2012 – 29 ze dne 28. března 2013.

<sup>4</sup> <http://www.mvcr.cz/soubor/metodika-systemova-podjatost.aspx>, str. 4.

Dne 1. 11. 2018 vstoupil v účinnost zákon č. 176/2018 Sb., kterým byl novelizován správní řád. Uvedená novela doplnila do § 14 správního řádu nový odstavec 2, dle něhož úřední osoba není vyloučena, pokud je pochybnost o nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. (Za pozornost stojí, že šlo o návrh zákona podaný zastupitelstvem Pardubického kraje, který ho odůvodnil vzrůstajícím počtem námitek podjatosti, pozn. min.). Ministerstvo chápe uvedené ustanovení tak, že prostá skutečnost, že úřední osoba je zaměstnána krajským úřadem, tuto osobu z projednání věci sama o sobě nevylučuje. V důvodové zprávě k zákonu č. 176/2018 Sb. se uvádí, že systémová podjatost nemůže vyplývat ze zaměstnaneckého poměru úřední osoby, ale ani z jakýchkoli dalších skutečností, které k tomu případně přistupují (jevy v mediální a politické sféře atd.), pokud hlavní výchozí podmínka (nepodjatost zaměstnanců – úředníků stanovená přímo zákonem) je splněna. Tedy uvedené ustanovení si zřejmě kladlo za cíl prakticky vyloučit riziko systémové podjatosti jako takové.

Ministerstvo nicméně text uvedeného ustanovení takto široce nechápe; má nadále za to, že pokud zde jsou jiné závažné skutečnosti, vyvolávající obavy, že prostřednictvím zaměstnaneckého poměru by mohl být na úředníky vyvíjen tlak, pak nadále hovoříme o systémovém riziku podjatosti tak, jak ho definovala dosavadní judikatura (rozsudek Krajského soudu v Plzni sp. zn. 30 A 58/2013-187 ze dne 2. 2. 2013, usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 11. 2012 sp. zn. 1 As 89/2010-119, které bylo uplatněno v rozsudku NSS sp. zn. 7 As 57/2015-80 ze dne 2. 6. 2015, jímž byl v řízení o kasační stížnosti potvrzen výše uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni, a další). NSS v usnesení rozšířeného senátu uvedl, že „v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“. Zároveň však uvedl, že je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti „posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“

Metodický pokyn MV pak definuje podjatost jako vztah rozhodující osoby k projednávané věci či k účastníkům řízení, resp. jejich zástupcům, který vyvolává pochybnost o objektivitě projednávání a rozhodování věci. Objektivní podjatost pak vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou.

Dle ustanovení § 59 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o krajích“) je radě kraje vyhrazeno stanovit počet zaměstnanců kraje zařazených do krajského úřadu, do zvláštních orgánů kraje a do organizačních složek a objem prostředků na platy těchto zaměstnanců, a na návrh ředitele krajského úřadu jmenovat a odvolávat vedoucí odborů krajského úřadu v souladu se zvláštním zákonem. Členem rady je též hejtman. Podle § 61 odst. 3 písm. b) a c) zákona o krajích hejtman po předchozím souhlasu ministra vnitra jmenuje a odvolává ředitele v souladu se zvláštním zákonem a stanoví podle zvláštního předpisu plat řediteli a ukládá mu úkoly.

Jak vyplývá ze shora uvedených ustanovení zákona o krajích, má Pardubický kraj prostřednictvím svých orgánů (hejtman, rada) schopnost působit na příslušnou úřední osobu (zde ředitele krajského úřadu a potažmo i na jednotlivé ředitele odborů) prostřednictvím zaměstnaneckého vztahu. Hejtman a rada kraje mají přímý vliv na profesní život uvedených úředních osob včetně možnosti ukončení pracovního poměru či naopak povýšení na vedoucí pozici nebo vyšší platu. Jak je již výše uvedeno, sama existence

zaměstnaneckého poměru není důvodem pro vyloučení úředních osob. Nicméně jsou zde další závažné skutečnosti, které již pochybnosti o nepodjatosti vyvolávají. V této souvislosti je třeba znovu odkázat na závěry rozšířeného senátu NSS (usnesení ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119, publikovaném pod č. 2802/2013 Sb. NSS), kdy rozšířený senát mj. uvedl příklad konkrétní skutečnosti, na jejímž základě vzniká podezření, že by postoj úřední osoby k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Jedná se o zřetelný zájem politických činitelů územního samosprávného celku či jiných místních vlivných aktérů na výsledku řízení (patrný např. z mediálních prohlášení).“

## II. Důvody systémové podjatosti

- a) Existující platné a účinné „Rámcové smlouvy o spolupráci“ mezi Ústeckým krajem a jediným akcionářem provozovatelů a závazky z ní vyplývající

Dne 2. prosince 2012 uzavřeli Ústecký kraj (dále jen „kraj“) a ČEZ, a.s, IČO 45274649, „Rámcovou smlouvu o spolupráci“<sup>5</sup> (dále jen „smlouva“).

Společnost ČEZ, a.s., je podle platného výpisu z obchodního rejstříku<sup>6</sup> jediným akcionářem provozovatele, a ve smyslu zákona o obchodních korporacích jej tedy plně ovládá.

Podle článku I. (Preambule) předmětné smlouvy: „Smluvní strany mají zájem na dlouhodobém rozvoji spolupráce, přičemž vychází z přesvědčení, že pouze úzká spolupráce všech subjektů výrazně ovlivňujících dění v Ústeckém kraji může vést k dlouhodobému zlepšení kvality života místních obyvatel.“

Podle článku II. smlouvy (Spolupráce smluvních stran): „Smluvní strany budou v rámci dlouhodobé strategické spolupráce činit společné mediální kroky.“ **Podle stejného článku došlo ke zřízení stálého společného orgánu kraje a ČEZ, a.s., který má vzájemnou spolupráci koordinovat:** „Konkrétní postupy vzájemné spolupráce budou koordinovány a vzájemně odsouhlasovány v Energetické komisi, která je za tímto účelem zřizována. Energetická komise se skládá ze 6 členů, z nichž po třech jmenuje každá ze smluvních stran. Předsedou Energetické komise je hejtmanka kraje a místopředsedou Energetické komise je ředitel divize výroba ČEZ.“

Jako zásadní se pak jeví článek IV. smlouvy (Příspěvky kraje v rámci dlouhodobé strategické spolupráce), podle kterého: „**Kraj bude v rámci své samostatné působnosti napomáhat obnově vybraných uhelných elektráren ČEZ na území Kraje, včetně veškeré potřebné infrastruktury, pokud budou splňovat požadavky dané obecně závaznými právními předpisy. V rámci samostatné působnosti bude Kraj konat kroky podporující investiční záměry ČEZ přinášející snížení environmentální zátěže a zajištění dlouhodobé stability energetického zásobování na území Kraje.**“

Platnost a účinnost předmětné smlouvy byla v jejím článku V. stanovena na dobu určitou do 31. prosince 2020.

<sup>5</sup> Smlouva o spolupráci byla v den tohoto podání stále dostupná na webových stránkách Ústeckého kraje na adrese [https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1720042](https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1720042)

<sup>6</sup> Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=669957&typ=PLATNY>

Z tiskové zprávy „Energetická komise a ČEZ hodnotily plnění uzavřené rámcové smlouvy o spolupráci za rok 2019“ ze dne 21. února 2020 publikované na webových stránkách kraje<sup>7</sup> zjevně vyplývá, že předmětná smlouva je nadále platná a účinná a smluvní strany plní povinnosti z ní vyplývající. Ve zprávě se mj. uvádí: **„Energetická komise projednala plán Skupiny ČEZ dosáhnout souladu parametrů zdrojů na území kraje s novými limity BAT platnými od roku 2021, kdy se Skupina ČEZ zaměří na další redukci prachových částic a nově na snižování emisí rtuti.“**

**Společný orgán kraje a jediného akcionáře provozovatele tedy jen pár týdnů před podáním žádosti o výjimku z limitů emisí rtuti, která je předmětem předmětné žádosti, tuto otázku projednával.**

Podatel má za to, že citované skutečnosti ohrožují důvěryhodnost všech úředních osob krajského úřadu. **Kraj nejen že může mít, ale prokazatelně má s jediným akcionářem provozovatele vztah, který se bezprostředně dotýká předmětného řízení a dokonce je v rovině civilního práva smluvně zavázán jeho záměry aktivně podporovat.**

Výše uvedené skutečnosti lze jistě považovat za **poměr k účastníku řízení** ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu, jakož i *zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku politických vlivných osob na určitém výsledku řízení* ve smyslu shora citovaného stanoviska MV ČR a dřívějšího právního názoru ministerstva.

Výše uvedené skutečnosti samy o sobě hojně postačují k důvodné pochybnost o nepodjatosti úředních osob krajského úřadu ve smyslu § 14 správního řádu.

**b) Opakované mnohamilionové dary jediného akcionáře provozovatele Ústeckému kraji**  
**Podle zveřejněných informací daruje jediný akcionář provozovatele každoročně Ústeckému kraji a jím řízeným organizacím věcné i finanční dary v hodnotě desítek milionů korun.**

V roce 2019 tak kraj obdržel od ČEZ, a.s. 22 elektromobilů a domácích dobíjecích stanic v hodnotě **25 milionů korun**<sup>8</sup>.

V roce 2018 ČEZ, a. s. pak Ústeckému kraji daroval 17 elektromobilů v hodnotě **17,85 milionů korun**. V tiskové zprávě kraje<sup>9</sup> ze dne 24. června 2019 je přitom explicitně uvedeno, že uvedený dar je součástí projektu elektromobility „v rámci Smlouvy o vzájemné spolupráci mezi ČEZ, a. s., a Ústeckým krajem“ (tedy o stejné smlouvě, o které je podrobněji pojednáváno v bodě II.a tohoto podání). Krom toho v roce 2018

<sup>7</sup> Viz [https://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=450018&id=1741358&n=energeticka%2Dkomise%2Da%2Dn%2Dcez%2Dhodnotily%2Dplneni%2Duzavrene%2Dramcove%2Dsmlouvy%2Do%2Dn%2Dspolupraci%2Dza%2Dn%2Drok%2D2019&p1=85858](https://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=450018&id=1741358&n=energeticka%2Dkomise%2Da%2Dn%2Dcez%2Dhodnotily%2Dplneni%2Duzavrene%2Dramcove%2Dsmlouvy%2Do%2Dn%2Dspolupraci%2Dza%2Dn%2Drok%2D2019&p1=85858)

<sup>8</sup> Viz [https://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=450018&id=1740065&n=e%2Dmobilita%2Dspoluprace%2Dusteckeho%2Dkraje%2Da%2Dcez%2Da%2Ds](https://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=450018&id=1740065&n=e%2Dmobilita%2Dspoluprace%2Dusteckeho%2Dkraje%2Da%2Dcez%2Da%2Ds)

<sup>9</sup> Viz [https://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=450018&id=1735203&n=detske%2Ddomovy%2Dusteckeho%2Dkraje%2Dzajisti%2Dpeci%2Dv%2Delektromobilech%2Dod%2Dskupiny%2Dcez](https://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=450018&id=1735203&n=detske%2Ddomovy%2Dusteckeho%2Dkraje%2Dzajisti%2Dpeci%2Dv%2Delektromobilech%2Dod%2Dskupiny%2Dcez)

společnost ČEZ, a.s. a její dceřiné společnosti darovaly Ústeckému kraji a jím zřizovaným organizacím dalších **32 milionů korun**.<sup>10</sup>

Je očividné, že pravidelně se opakující dary v řádech desítek milionů korun (jakkoliv samy o sobě sloužící společensky prospěšným účelům) vytvářejí na straně obdarovaného **vděčnost a pozitivní afinitu vůči darujícímu**. V daném případě je tento vztah explicitně potvrzen obsahem výše odkazovaných tiskových zpráv kraje. Podatel poukazuje v této souvislosti na skutečnost, že část těchto darů byla podle vlastního vyjádření kraje realizována v rámci Smlouvy o vzájemné spolupráci mezi ČEZ, a.s. a Ústeckým krajem a **lze ji tedy typově považovat za protiplnění k činnosti kraje ve prospěch zájmů ČEZ, a.s.**, tak, jak ji předmětná smlouva vyžaduje.

### c) Podjatost vůči nastávajícímu vlastníkovi Elektrárny Počeradý, společnosti Vršanská uhelná, a.s

Výše popsané důvody podjatosti se ovšem neomezují pouze na provozovatele a jeho jediného akcionáře. Ve stejném, ba možná ještě silnějším střetu zájmů se Ústecký kraj nachází ve vztahu ke společnosti Vršanská uhelná, a.s. (IČO 28678010), která se podle oficiálních vyjádření<sup>11</sup> ČEZ, a.s., na základě platné opce stane vlastníkem elektrárny Počeradý ke 2. lednu 2024. Vzhledem k tomu, že předmětná žádost o výjimku z limitů znečištění ovzduší je koncipována s platností až do roku 2025, je nesporné, že prospěch z jejího udělení by měl nejen vlastník současný, ale i budoucí.

I s Vršanskou uhelnou, a.s. má, nebo alespoň ještě v roce 2014 měl Ústecký krajem uzavřenou **právní smlouvu o spolupráci**<sup>12</sup>. I v tomto případě je kraj opakovaným **příjemcem mnohamilionových darů od předmětné obchodní společnosti**<sup>13</sup>. Zcela specifická, a se společností ČEZ nesrovnatelná je pak ovšem skutečnost, že **asistent výkonného ředitele skupiny Sev.En Energy (které je mateřskou skupinou Vršanské uhelné, a.s.), pan Pavel Farkač**<sup>14</sup>, **vystupuje ve 2. pracovní skupině vládní uhelné komise jako oficiální zástupce Ústeckého kraje**. Tato na první pohled nepravděpodobná skutečnost byla oficiálně potvrzena náměstkem hejtmána Martinem Klikou na jednání zastupitelstva Ústeckého kraje dne 27. ledna 2020<sup>15</sup>.

### d) Shrnutí

Popsaná civilní smlouva a závazky z ní vyplývající, činnost společného orgánu kraje a jediného akcionáře (tedy výhradního vlastníka) účastníka řízení týkající se bezprostředně předmětu probíhajícího řízení, jakož i

<sup>10</sup> Viz [https://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=450018&id=1730129&n=skupina%2Dcez%2Ddv%2Ddroce%2D2018%2Ddopet%2Dpodporila%2Dprojekty%2Dusteckeho%2Dkraje](https://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=450018&id=1730129&n=skupina%2Dcez%2Ddv%2Ddroce%2D2018%2Ddopet%2Dpodporila%2Dprojekty%2Dusteckeho%2Dkraje)

<sup>11</sup> Viz např. tiskovou zprávu ČEZ ze dne 2. ledna 2020: <https://www.cez.cz/cs/pro-media/tiskove-zpravy/cez-nevyuzil-opci-76696>

<sup>12</sup> Viz [https://mostecky.denik.cz/zpravy\\_region/sachta-u-mostu-da-kraji-pres-15-milionu-posiluje-svou-pozici-sponzora-20140602.html](https://mostecky.denik.cz/zpravy_region/sachta-u-mostu-da-kraji-pres-15-milionu-posiluje-svou-pozici-sponzora-20140602.html)

<sup>13</sup> Vit např. <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/6937375>

<sup>14</sup> Viz <https://cz.linkedin.com/in/pavel-farka%C4%8D-37819953>.

<sup>15</sup> Viz videozáznam z jednání Zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 27. ledna 2020, čas 3:46:11 - <http://videoarchiv.kr-ustecky.cz/videoarchiv/v-volebni-obdobi/video/26-zastupitelstvo-uk-27-1-2020>

každoroční hodnotné dary jediného akcionáře účastníka řízení kraji zakládají samy o sobě intenzivní a mnohočetný vztah k účastníkovi řízení ve smyslu § 14 správního řádu.

Totéž pak platí i o vztahu kraje a nastávajícího vlastníka elektrárny, který má na výsledku řízení o výjimce bezprostřední a intenzivní zájem.

Vedle toho lze z popsanych skutečností dovodit, že řízení je provázeno **jev v politické a mediální sféře**, ze kterých lze důvodně dovozovat zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany samosprávy Ústeckého kraje, a že zde existuje **zájem vlivných politických činitelů, resp. kraje jako takového na úspěchu provozovatele** (resp. jeho jediného akcionáře) v předmětném řízení ve smyslu shora uvedeného stanoviska MV ČR a právního názoru ministerstva.

Podatel má za to, že výše uvedené faktory **ve svém souhrnu** nejen že jsou důvodem pro významné pochybnosti o nepodjatosti všech úředních osob krajského úřadu ve smyslu § 14 správního řádu, ale že lze na jejich základě přímo a bez dalšího presumovat jejich podjatost. Proto bez zbytečného odkladu dle § 14 odst. 3 správního řádu podává tuto námitku podjatosti.

### III. Závěrečný návrh

Podatel tímto navrhuje ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu, aby byl ředitel krajského úřadu Ústeckého kraje a všechny úřední osoby zařazené do uvedeného úřadu

#### vyloučeny

z rozhodování v projednávané věci pro tzv. systémovou podjatost krajského úřadu a aby Ministerstvo životního prostředí dle § 14 odst. 5 a § 131 správního řádu bezodkladně určilo jiný správní orgán, který bude v projednávané věci rozhodovat.

Skutečnosti popsané v tomto podání se *mutatis mutandis* vztahují i na správní řízení o výjimkách vedená krajským úřadem pod spisovými značkami KUUK/042649/2020/ZPZ/IP-31/Z29/Rc, KUUK/041878/2020/ZPZ/IP-43/Z22/Rc, KUUK/043146/2020/ZPZ/IP-106/Z31/Rc a KUUK/0420972020/ZPZ/IP-76/Z23/Rc. Vzhledem k tomu považuje podatel za příhodné, aby Ministerstvo životního prostředí v jejich případě postupovalo analogicky s řízením ve věci vedené pod spisovou značkou KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc.

Za Greenpeace Česká republika, z.s.

David Murphy<sup>16</sup>, výkonný ředitel

<sup>16</sup> Vlastnoruční podpis byl nahrazen podáním prostřednictvím datové schránky ve smyslu § 18 odst. 2 zákona č.300/2008 Sb.