

ASPECTOS ECONÓMICOS DEL OBJETIVO 2°C Y DE REDD EN LOS MERCADOS DE CARBONO

Resumen de Greenpeace del informe KEA 3. "REDD y el esfuerzo para limitar el calentamiento global a 2°C: consecuencias derivadas de la inclusión de los créditos REDD en el mercado de carbono internacional"

Antecedentes

Para evitar un cambio climático catastrófico, el aumento de la temperatura del planeta no puede superar bajo ninguna circunstancia los 2°C¹. Para conseguir este objetivo, es preciso establecer un precio fuerte del carbono con el fin de poder realizar las inversiones necesarias en tecnologías limpias y renovables en todo el mundo².

Los debates sobre el cambio climático se están centrando cada vez más en la necesidad de reducir las emisiones causadas por la deforestación y la degradación de los bosques en los países en vías de desarrollo (REDD), que representan alrededor del 20% de las emisiones globales de gases de efecto invernadero. En el marco del debate que se está desarrollando sobre la mejor forma de financiar REDD, se han realizado ya tres primeras propuestas:

- Mecanismos de compensación del mercado (con créditos fungibles de REDD incluidos en los mercados de carbono y utilizados por los países industrializados para compensar sus emisiones).
- Mecanismos "híbridos" vinculados al mercado (subasta de cuotas de emisión de carbono; propuesta "Bosques por el clima" [TDERM] de Greenpeace; sistema de mercados duales de CCAP).
- Mecanismos desvinculados de mercado (como impuestos, gravámenes y tasas).

Propósito del estudio

El debate existente acerca de hasta qué punto la inclusión de los créditos REDD en los mercados de carbono reduciría los incentivos de inversión en tecnologías limpias y renovables, y afectaría a nuestra capacidad para mantenernos por debajo de los 2°C, llevó a Greenpeace a encargar a un grupo de expertos en modelos económicos de KEA 3 el estudio de las consecuencias que tendría dicha inclusión de créditos REDD en los mercados de carbono.

Conclusiones clave del estudio

- La inclusión de créditos de compensación forestal en los mercados de carbono podría hacer trizas el precio del carbono, que descendería un 75% con los objetivos actualmente establecidos³ y un 70% si tomamos como referencia el objetivo de reducción más coherente con el reto de los 2°C (40%)⁴. Aunque la emisión de créditos REDD fuera inferior, el precio del carbono se desplomaría igualmente un 60%⁵.
- En ambos supuestos, los créditos REDD reducirían de forma significativa las inversiones en tecnologías limpias y renovables, tanto en los países desarrollados como en los países en vías de desarrollo⁶. Al demorarse dichas inversiones, los créditos REDD podrían causar un efecto de "bloqueo" y perpetuar el uso de tecnologías e infraestructuras intensivas en carbono durante muchos años.

Los costes hundidos asociados a las economías intensivas en carbono podrían aumentar los costes generales de reducción de la contaminación⁷.

- La inclusión de los créditos REDD en los mercados de carbono reduciría de forma dramática las inversiones en tecnologías limpias en los países emergentes como China, India y Brasil. Se estima, por ejemplo, que en China dejarían de ser invertidos alrededor de 10.000 millones USD anuales en energía y tecnologías limpias, incluso con un objetivo de reducción muy bajo.
- Los países en vías de desarrollo que venden créditos REDD podrían cosechar importantes "beneficios extra inesperados", lo cual podría ir en detrimento de otras oportunidades de mitigación. Estos beneficios serían el resultado de la "separación de precio" entre los costes REDD para los países en vías de desarrollo y el precio del carbono en el mercado internacional. Los beneficios podrían incluso aumentar el consumo y las inversiones en tecnologías intensivas en carbono en países sin límites legales sobre emisiones, lo que empeoraría el efecto de "bloqueo".

Conclusiones de Greenpeace

- Los líderes mundiales deben encontrar un modo estable de financiar REDD con fondos suficientes y previsibles. Entre las opciones de financiación planteadas, incluir directamente los créditos de carbono forestal en los mercados de carbono entraña grandes riesgos tanto para el clima como para los bosques. Los créditos REDD podrían provocar la caída brusca del precio del carbono y frenar con ello las inversiones en tecnologías limpias y renovables necesarias para mantener el aumento de la temperatura global por debajo de los 2°C.
- La inclusión de créditos REDD en los mercados de carbono llevaría a los países, tanto del hemisferio norte como sur, a seguir utilizando durante los próximos diez años tecnologías contaminantes como las centrales eléctricas de carbón. Este escenario podría aumentar de forma significativa los costes generales de mitigación a largo plazo y mermar nuestra capacidad de mantener el aumento de temperatura global por debajo de los 2°C. Para evitar estas consecuencias no deseadas, los gobiernos deben centrar sus esfuerzos en asegurar un precio fuerte y estable del carbono y fijar objetivos globales de reducción de emisiones ambiciosos.
- Si bien, al principio, algunos países en vías de desarrollo con selvas tropicales podrían beneficiarse económicamente de la venta de créditos de compensación REDD, el retraso que se produciría en la reducción de las emisiones globales podría suponer, en última instancia, la destrucción de sus selvas como consecuencia de la no mitigación del cambio climático, que probablemente se acrecentaría como resultado de los créditos REDD. De acuerdo con los recientes modelos diseñados por Met Office Hadley Centre (Reino Unido), la probabilidad de pérdida irreversible de gran parte de la selva amazónica aumenta drásticamente si el calentamiento global supera los 2°C⁸.
- El informe muestra los impactos negativos de los créditos REDD, equiparando su calidad a la de los créditos de energía. Existen importantes dudas sobre la permanencia, la fuga y la adicionalidad de los créditos REDD potenciales, así como sobre la capacidad de los países para medir y monitorizar de forma precisa dichas emisiones e informar al respecto. Para que un mecanismo REDD tenga éxito, sea del tipo que sea, deben abordarse las cuestiones relacionadas con la calidad, aunque ello entraña serios problemas cuando los REDD se utilizan para compensar las emisiones de los países industrializados.

Recomendaciones de Greenpeace

- Los mercados de carbono deben asegurar un precio fuerte y estable del carbono con el fin de impulsar el desarrollo de tecnologías limpias y renovables y, por tanto, deben seguir centrándose en las emisiones de combustibles fósiles, más fáciles de cuantificar y comparar. Es necesario establecer un mecanismo diferenciado para abordar las complejidades y los riesgos asociados a los créditos REDD.
- Un mecanismo eficaz de créditos REDD **no puede basarse en la inclusión de los créditos de compensación REDD en los mercados de carbono**, sino que debe presentar preferiblemente las siguientes características:
 - Incluir los objetivos de **detener la deforestación masiva** y las emisiones asociadas en todos los países para 2020 y alcanzar la deforestación cero en las áreas prioritarias (como la Amazonia, la cuenca del Congo y el archipiélago indonesio) para 2015.
 - Establecer **reducciones nacionales** de las emisiones derivadas de la deforestación para evitar el problema de las fugas (es decir, el traslado de la deforestación de una zona a otra) que inevitablemente se produciría con mecanismos basados en proyectos (es decir, "subnacionales").
 - Permitir una **amplia participación de los países** con selvas tropicales.
 - **Fomentar la protección de la biodiversidad** de conformidad con los tratados internacionales y mediante objetivos destinados a evitar incentivos y resultados perniciosos.
 - **Respetar íntegramente los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales** y crear un foro donde se puedan exponer y tratar sus problemas.
 - Asegurarse de que los **beneficios se reparten equitativamente** entre los diferentes países y dentro de ellos.
 - Establecer y garantizar un **sistema independiente de seguimiento y supervisión** de las actividades y resultados.
- Greenpeace ha puesto sobre la mesa su propia propuesta de mecanismo híbrido de financiación con elementos de mercado. Dicha propuesta cumpliría los requisitos expresados, evitaría los problemas asociados con los mecanismos de compensación de mercado para los créditos REDD y formaría parte de la siguiente fase del Protocolo de Kioto. Para conocer mejor la propuesta "Bosques por el clima" (TDERM) de Greenpeace, visite www.greenpeace.org/forestsforclimate.

Sobre los autores

Los principales expertos de KEA 3 implicados en la elaboración del informe "**REDD y el esfuerzo para limitar el calentamiento global a 2°C: consecuencias derivadas de la inclusión de los créditos REDD en el mercado de carbono internacional (30 de marzo de 2009)**" habían colaborado previamente con el Centro Europeo de Investigación Económica (ZEW, Alemania) en la realización de un análisis del sistema REDD para el gobierno de Nueva Zelanda. Este informe ha sido revisado por el doctor Jayant Sathaye, una autoridad mundialmente reconocida en cuestiones relacionadas con el cambio climático, la deforestación y la energía, responsable del Grupo Internacional de Estudios sobre Energía del Laboratorio Nacional Lawrence Berkeley (Berkeley, California) y colaborador destacado del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) desde 1990.

Metodología del estudio

KEA 3 utilizó un modelo numérico de equilibrio parcial del mercado global de carbono en el año 2020, que incluye los sectores de uso intensivo y no intensivo de la energía tanto para el Anexo I como para las regiones MDL (Mecanismos de Desarrollo Limpio), con el objetivo de cuantificar los impactos derivados de la inclusión de los créditos REDD en el mercado de carbono. El modelo se centró en reducciones enmarcadas en un rango del 25-40%, identificado por el IPCC como el rango necesario para mantener el aumento de la temperatura global en 2,0-2,4°C. Se modelaron numerosos escenarios de inclusión de los créditos REDD en los mercados de carbono (sin límite de créditos REDD, limitación del 50% y limitación del 20%). A continuación se realizó un análisis de sensibilidad en el que la emisión potencial de créditos REDD se duplicó y también se redujo a la mitad para facilitar un análisis más exhaustivo de los impactos.

-
- ¹ Véase Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation, and Vulnerability, Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the IPCC*; Hansen, J., 2008: *Tipping point: Perspective of a climatologist*. In *State of the Wild 2008-2009: A Global Portrait of Wildlife, Wildlands, and Oceans*. W. Woods, Ed. Wildlife Conservation Society/Island Press, en 6-15.
 - ² "Una señal eficaz de precio del carbono podría generar un potencial de mitigación considerable en todos los sectores." "Cuanto más elevados sean los precios de mercado de los combustibles fósiles, más competitivas serán las alternativas bajas en carbono, a pesar de que la volatilidad de precios desmotivará a los inversores." Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático *4th Assessment Report, WGIII, Summary for Policymakers*, en 19, 13 (2007).
"El establecimiento de un precio fuerte y estable del carbono es probablemente la iniciativa más eficaz a la hora de influir en la mejora de la eficiencia económica y en la resolución de la crisis climática." Joseph Stiglitz y Lord Nicholas Stern, *Obama's chance to lead the green recovery*, Financial Times, 2 de marzo de 2009.
 - ³ Objetivo de reducción global basado en los compromisos actuales hechos públicos por los países y sus líderes de forma individual equivalente a un aumento del 34% de las emisiones de gases de efecto invernadero respecto de los niveles de 1990.
 - ⁴ Resultados de KEA 3 basados en una emisión estimada de créditos REDD de 6,75 GtCo₂-eq, en la que sólo se consideran estimaciones de deforestación (no se incluye la degradación) de 5,8-7,2 GtCo₂-eq encontradas en las fuentes siguientes: CMNUCC *Report on the analysis of existing and potential investment and financial flows relevant to the development of an effective and appropriate international response to climate change*, en 18 (2007); IPCC Fourth Assessment Report, Working Group III, capítulo 9: *Forestry* (2007); Stern Review, *the Economics of Climate Change*, parte III, en 176 (2006); *Carbon Sunk: The Potential impacts of Avoided Deforestation Credits on Emissions Trading Schemes*, Paul Leach, Rainforest Foundation (2008) (basado en datos de la FAO).
 - ⁵ El modelo base utilizado por KEA partía de una emisión estimada de créditos REDD de 4,5 GtCo₂-eq anuales, menos que las fuentes citadas arriba, pero más que las contempladas en otros estudios. La estimación de la emisión potencial de créditos REDD es muy variable y puede conllevar cambios significativos en los resultados de los modelos.
 - ⁶ La mayoría de los estudios sobre créditos REDD realizados hasta la fecha se han centrado exclusivamente en los impactos sobre las inversiones en los países industrializados.
 - ⁷ Los "costes hundidos" son los costes que no se pueden recuperar una vez se ha incurrido en ellos. Por ejemplo, el informe de KEA 3 señala que, una vez construida una central eléctrica de carbón, es probable que se permita su funcionamiento durante un largo periodo de tiempo aunque el precio del carbono aumente drásticamente.
 - ⁸ Jones, C, Lowe, J., Liddicoat, S & Betts, R. 2009. *Committed ecosystem change due to climate change*. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science 6: 062017 doi:10.1088/1755-1307/6/6/062017 *Climate Change: Global Risks, Challenges and Decisions*, Copenhagen 10-12 de marzo de 2009.