

El “Informe Calzada” sobre empleo verde

Abril 2010

La creación de nuevos puestos de trabajo en el sector de las energías renovables se ha revelado como un beneficio directo derivado de la aplicación de políticas climáticas y energéticas coherentes, pero también como una amenaza a uno de los principales pilares del discurso negacionista: *“la lucha contra el cambio climático representa un aumento del gasto público, la pérdida de competitividad y no reporta beneficios económicos”*.

Para reforzar este argumento se publicó un informe titulado *Study of the effects on employment of public aid to renewable energy sources*¹ (*Efectos del Apoyo Público a las Energías Renovables sobre el Empleo*), elaborado por Gabriel Calzada Álvarez, presidente del Instituto Juan de Mariana², profesor asociado de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid y *senior fellow* del Centre for the New Europe³.

El “Informe Calzada”, dedicado al descrédito de los denominados “empleos verdes”, apareció publicado, en marzo de 2009, únicamente en inglés (la nota de prensa de lanzamiento del Instituto Juan de Mariana traducía sólo el título), lo que evidencia que iba directamente dirigido al mercado norteamericano. Otro dato curioso es que la única versión del informe a la que hemos podido acceder figura como “borrador” e incorpora el logo de la Universidad Rey Juan Carlos.

El polémico informe tiene como conclusión principal que el compromiso político de España con el desarrollo de las energías renovables le ha costado al país la destrucción de 2,2 empleos por cada puesto de trabajo “verde” creado, una afirmación que, pese a ser falsa, se ha convertido en la referencia preferida de los opositores a las energías renovables en Estados Unidos, sobre todo durante las discusiones de la Comisión de Energía y Comercio de la Cámara de Representantes estadounidense en relación con la Ley Americana de Energía Limpia y Seguridad, con las que curiosamente “coincidió” la publicación del Informe Calzada.

Pese a que, como veremos a continuación, tanto las conclusiones como la metodología de dicho informe han sido repetidamente criticadas por responsables políticos españoles y por expertos en la materia, el “Informe Calzada” ha sido ampliamente difundido por los grupos negacionistas estadounidenses. Tuvo gran cobertura mediática y política en Estados Unidos, hasta el punto de ser citado en el Congreso por miembros opuestos a la adopción de una política energética y climática en Estados Unidos.

1 <http://tinyurl.com/munpf7>

2 Según consta en su página web: *“El Instituto Juan de Mariana (IJM) es una institución independiente dedicada a la investigación de los asuntos públicos. Con el fin de mantener una independencia plena, el Instituto no acepta subvenciones o ayudas de ningún gobierno o partido político. El objetivo del Instituto es convertirse en un punto de referencia en el debate de las ideas y de las políticas públicas con la vista puesta en una sociedad libre. Para conseguirlo nos proponemos estudiar y difundir la naturaleza del mercado. El Instituto desarrolla tanto actividades formativas como de investigación y divulgación”*. <http://www.juandemariana.org/>

3 El Centre for the New Europe es una fundación dedicada a la investigación basada en Bruselas que se autodenomina como “liberal” y busca apoyo para promover la presencia del ideario neoliberal en las políticas y legislaciones europeas. <http://www.cne.org/>

Recientemente el “Informe Calzada” se incluyó en las hojas de datos puestas en circulación por Americans for Prosperity, un grupo de oposición a la energía limpia financiado y presidido por David Koch. Pero este no ha sido el único apoyo que el “Informe Calzada” ha recibido del negacionismo americano. La red Koch ha jugado un papel decisivo en su promoción y difusión en Estados Unidos, estos son algunos ejemplos:

- El **Institute for Energy Research**⁴ (IER) es una organización negacionista que aparece vinculada con el viaje realizado por Calzada a Estados Unidos, en septiembre de 2009, para promocionar el informe⁵. Esta organización apoyó el estudio en diferentes ocasiones tal y como admite, por ejemplo, el secretario de prensa del presidente Obama en una entrevista⁶.

- El **Heartland Institute (HI)**⁷ invitó a Calzada a participar en su Global Warming Science Conference (Conferencia científica sobre el calentamiento global) celebrada en Nueva York entre los días 8 y 10 de marzo de 2009. Esta conferencia, que no es más que un evento para dar eco al movimiento negacionista, pretendía poner sobre la mesa *“nueva ciencia que contradice los argumentos acerca de que el calentamiento global que se ha experimentado durante el siglo XX ha sido causado por la actividad humana y ha alcanzado proporciones de crisis”* y fue directamente financiada por los intereses de la industria de los combustibles fósiles⁸.

- **Patrick Michaels**, uno de los primeros apoyos que recibió el estudio en Estados Unidos⁹ en abril de 2009, es un conocido negacionista americano que publica un “diario de negaciones” de la ciencia del clima llamado *Informe sobre el clima en el mundo*. La consultora que gestiona, New Hope Environmental Services, recibió 120.000 dólares en 2007 del Instituto Cato¹⁰ del que Michaels es *senior fellow* y del que Michaels ha obtenido, también, financiación directa (98.000 dólares en concepto de financiación del libro *The Satanic Gases* (Los gases satánicos) que Michaels escribió conjuntamente con Robert Balling). Además, Patrick Michaels ha recibido apoyo de la Western Fuels Association y de la Intermountain Rural Electric Association, entre otras compañías con intereses en los combustibles fósiles.

4 El IER tiene estrecha relación con la American Energy Alliance y la National Association of Manufactures and American Petroleum Institute, creados para luchar contra la tasa ambiental propuesta en tiempos de la Administración Clinton. El IER ha recibido 235.000 dólares de la red Koch entre 1997 y 2008, 175.000 dólares de los cuales fueron en el periodo 2005-2008. El IER afirma, por ejemplo, que cualquier esfuerzo por modificar el cambio climático conseguiría muy pocos beneficios a un coste demasiado elevado y es famoso por la promoción de los estudios del ACCF/NAM y de la Fundación Heritage en los que se exageran los costes derivados de las políticas climáticas. Robert Bradley, antiguo ejecutivo de Enron, es el Consejero Delegado del IER y uno de sus fundadores. Thomas Pyle, antiguo miembro del grupo de presión de Koch y de la industria petrolífera, es presidente del IER.

5 http://switchboard.nrdc.org/blogs/paltman/credit_for_trying_spanish_stud.html

6 Timesunion.com, “Tilting at green windmills,” George Will, 26 June 2009. <http://www.timesunion.com/AspStories/story.asp?storyID=814149&category=OPINION>

7El HI es un laboratorio de ideas financiado por la industria, basado en Chicago, que cuenta con un largo historial de negación del cambio climático. Es organizador, desde el año 2007, de la Conferencia Internacional anual sobre Cambio Climático dedicada a dar publicidad al negacionismo y a acordar estrategias para oponerse a cualquier acción en materia de cambio climático. En su página web pueden leerse declaraciones como la siguiente: *“es muy poco probable que los niveles de gases de efecto invernadero (GEI) supongan un problema”* o *“el IPCC debe ser disuelto porque es una amenaza para el ser humano.”* El HI recibió 30.000 dólares de la red Koch entre 1997 y 2008. <http://www.heartland.org/>

8<http://www.desmogblog.com/heartland-institutes-2009-climate-conference-new-york-funding-history-sponsors>

9CNSNEWS.com, “Green Stimulus Money Costs More Jobs Than It Creates, Study Shows,” Josiah Ryan, 13 April 2009 <http://www.cnsnews.com/Public/Content/Article.aspx?rsrcid=46453>

10El Instituto Cato se dedica a discutir la teoría científica del cambio climático cuestionando las razones que justifican la toma de medidas para detenerlo. En una de sus publicaciones sobre cambio climático de 2009, *Handbook for Policymakers* (Manual para los diseñadores de políticas) empieza apuntando que el Congreso de Estados Unidos *“no debería aprobar ninguna ley que restrinja las emisiones de dióxido de carbono”* y, por el contrario, debería *“informar al público del mínimo impacto que tendría la legislación propuesta en la prevención del cambio climático.”* El Instituto Cato ha recibido 1.028.400 dólares de fundaciones de la red Koch entre 2005 y 2008 y el total de fondos recibidos de esta red desde 1997 asciende a 5.278.400 dólares. <http://www.cato.org/>

- La **Heritage Foundation (HF)**¹¹ impulsó el informe bajo diferentes vías¹², incluyendo una charla en Washington DC, en mayo de 2009.

- **Americans for Prosperity**¹³ se hace eco del estudio en su web dedicada a Texas¹⁴ y a Colorado¹⁵. Además, el director de Americans for Prosperity, Phil Kerpen, destacó los resultados del estudio en su testimonio durante la vista oral bicameral sobre el sistema de comercio de emisiones en las primarias de los estados occidentales¹⁶.

- La **American Energy Alliance (AEA)**¹⁷ incorporó las conclusiones del informe en las hojas de datos que diseminó durante su gira “American Energy Express”¹⁸ que comenzó en agosto de 2009.

No deja de ser curioso que en ninguno de los actos celebrados para “*mantener actualizado el debate sobre el cambio climático*” a los que nos hemos referido no hubiera ninguna referencia a los numerosos informes que cuestionan las conclusiones del “Informe Calzada”. Sin embargo, tanto las conclusiones como la metodología en la que se apoya el estudio han sido objeto de numerosas críticas por parte de instituciones y expertos individuales en energías renovables, así como de representantes de la clase política española. Estos son algunos ejemplos:

El Gobierno de Estados Unidos, mediante el National Renewable Energy Laboratory de Estados Unidos (NREL)

El Laboratorio Nacional de Energía Renovable de Estados Unidos, una de las instituciones americanas con mayor conocimiento de las energías renovables, publicó un “papel blanco” titulado *NREL, Response to the report “Study of the effects on employment of public aid to renewable energy sources”*¹⁹, en el que cuestiona la metodología utilizada por el “Informe Calzada” y critica la falta de transparencia de los datos de base, así como el caso omiso que su autor ha hecho a información importante. En concreto, el documento considera que el “Informe Calzada”:

- Se desvía de las metodologías tradicionales de investigación utilizadas para estimar los impactos en el empleo.
- Carece de transparencia y de estadísticas de apoyo.
- No utiliza términos adecuados en la comparación de las tecnologías de energía renovable con el resto de la industria energética.
- Olvida temas importantes como el rol del gobierno en los mercados emergentes y el éxito de la exportación de tecnología renovable en España, entre otros.

11 La HF es un laboratorio de ideas conservador que utiliza sus conclusiones como argumentos en contra de la adopción de medidas para frenar el cambio climático. Una de las intervenciones recientes de la Fundación Heritage ha sido malinterpretar los impactos del cambio climático en la economía de Estados Unidos, tergiversando informes recientes para justificar reclamaciones contra los ‘impuestos del clima’. La HF ha recibido un total de 3.358.000 dólares de la red Koch entre 1997 y 2008, 1.620.000 de los cuales solo entre 2005 y 2008. <http://www.heritage.org/about>

12 <http://www.heritage.org/Search.aspx?query=calzada§ion=>

13 David Koch es presidente y cofundador de la Americans for Prosperity Foundation (AFP), que recibió un millón de dólares de la Fundación David Koch. <http://www.americansforprosperity.org/national-site>.

14 <http://www.americansforprosperity.org/texas>

15 <http://www.americansforprosperity.org/070609-what-would-cap-and-trade-mean-colorado-0>

16 <http://www.americansforprosperity.org/072909-cap-and-trade-energy-tax-jobkiller-no-environmental-benefit>

17 La AEA fue fundada por la Asociación Nacional de Industriales y el Instituto Americano del Petróleo para luchar contra la propuesta del impuesto BTU de 1993 y ha recibido financiación reciente de ExxonMobil y Koch Industries. La AEA es una voz importante en el debate climático estadounidense y entre sus actividades se encuentran la elaboración de publicidad basada en falsedades acerca de los costes de la legislación climática o la organización de actos en los ayuntamientos estadounidenses para desacreditar a los científicos del clima. <http://www.americanenergyalliance.org/>

18 <http://www.dailyfinance.com/story/company-news/the-dirtiest-bus-tour-in-america-attacks-cap-and-tradebill/19142967/>

19 http://switchboard.nrdc.org/blogs/paltman/credit_for_trying_spanish_stud.html

Finalmente, el informe destaca que incluso en el caso de que el análisis recogido en el “Informe Calzada” fuera adecuado, sus resultados no serían tan fácilmente extrapolables a Estados Unidos, dadas las diferencias entre las políticas de ambos países.

El Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino

La opinión del Gobierno español acerca de las conclusiones del “Informe Calzada” queda recogida en una carta²⁰ remitida al Sr. Henry A. Waxman por parte de Teresa Ribera, Secretaria General para Cambio Climático del Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. En la misma, Ribera ensalza los trabajos que se estaban desarrollando en la House of Representatives pero lamenta el eco que se le está dando, en este contexto, al informe, sobre todo teniendo en cuenta la existencia de otros estudios cuyas conclusiones avalan la creación de empleo verde que en España ha significado el apoyo a las energías renovables. Según la carta, la crítica del Ministerio de Medio Ambiente al “Informe Calzada” se centra en los siguientes puntos:

- El “Informe Calzada” se basa en una visión simplista, reduccionista y cortoplacista del problema, olvida la necesidad de llevar a cabo la transición hacia la energía renovable por dos motivos principales: universalizar el acceso a la red a un precio razonable y garantizar el suministro mediante tecnologías bajas en carbono en un contexto de cambio climático. Los beneficios ambientales derivados de las renovables, su previsible ajuste de costes y la independencia energética que generan serían motivos suficientes para promover su implantación a lo largo y ancho del territorio.
- Los beneficios que generan las renovables en cuanto a empleo a corto plazo son un hecho: según datos del Ministerio de Industria Comercio y Turismo²¹, el sector renovable empleaba a 73.900 trabajadores directos en España (89.000 empleos directos y 99.681 indirectos, según un estudio de ISTAS-CCOO), frente a los 52.200 mencionados en el “Informe Calzada”. Según datos del Ministerio de Industria Comercio y Turismo y del propio sector, sólo la energía eólica empleaba a 37.730 trabajadores, frente a los 15.000 que recoge el citado informe. Además, mientras las previsiones del “Informe Calzada” son francamente descorazonadoras, el estudio de ISTAS-CCOO prevé que en 2020 el empleo directo del sector renovable alcance los 270.788 puestos de trabajo.
- La metodología del “Informe Calzada” se basa en dos ratios estáticas y simplistas de las que es difícil extraer conclusiones válidas. Se están comparando dos elementos que son incomparables: en el primer ratio se comparan los apoyos que recibe un empleo en el sector renovable con el capital medio por empleo en España y en el segundo se compara el apoyo anual por empleo renovable con el porcentaje de productividad por empleo en España (dos términos que tienen escasa relación conceptual y que se han basado en datos en los que no se tiene en cuenta la posible evolución de los precios de la energía en el futuro, de los precios del CO₂, etc.). Existen numerosos estudios que analizan la contribución de las energías renovables a la generación de empleo tomando en consideración la complejidad que este estudio entraña y el estudio Calzada no sólo se opone a los resultados de dichos estudios, sino que utiliza datos que nada tienen que ver con la realidad española del momento en que se publicó.

20 http://switchboard.nrdc.org/blogs/paltman/credit_for_trying_spanish_stud.html

21 Los datos que se citan en esta parte pueden no coincidir con los actuales porque son los que estaban disponibles en el momento de escribirse la carta.

- Dado que los datos existentes sobre los beneficios derivados de la energía renovable justifican abordar la transición, atendiendo al nivel de madurez de estas tecnologías es necesaria una política de promoción pública para acelerar la transición de las renovables hacia la competitividad como se ha hecho con otras fuentes energéticas en el pasado. Estas políticas de apoyo a las energías renovables generan beneficios que superan con creces los incentivos otorgados y el análisis en términos de empleo neto es una tarea mucho más compleja que no puede reducirse a la comparación de los dos ratios mencionados.

La carta finaliza refutando la afirmación recogida en el informe de que el apoyo a las renovables genera incremento en la tarifa que promueve la “*fuga de carbono*” (o reubicación de empresas españolas en otros países). En relación con este aspecto, el Ministerio recuerda que en la tarifa eléctrica intervienen varios factores, no solo el coste de las renovables, y que las renovables ayudan a reducir el precio porque sustituyen a fuentes energéticas más caras. Las afirmaciones del Ministerio, continúa la carta, se ven apoyadas por el hecho de que los precios de la electricidad en España están dentro de la media europea.

El Ministerio resalta, por último, las numerosas reacciones que el “Informe Calzada” suscitó en diferentes campos en España al atacar una política de la que hay que estar orgullosos porque establece los pilares para la imagen energética del futuro, genera importantes beneficios ambientales y económicos, así como empleo y desarrollo industrial promoviendo el liderazgo empresarial del sector tanto a nivel nacional como internacional.

La Consejería de Innovación, Empresa y Empleo del Gobierno de Navarra

El Consejero de Innovación, Empresa y Empleo de Navarra, José María Roig Aldasoro, también hizo público su desacuerdo con las conclusiones del “Informe Calzada” mediante una carta²², del 21 de abril de 2009. En la carta, el Consejero pone de manifiesto la importancia de Navarra como ejemplo en cuanto al desarrollo de las energías renovables, tanto en el ámbito nacional como internacional y lo ejemplifica con un artículo publicado en la revista *Nature* en el que se califica a la comunidad autónoma como “*uno de los gigantes de energía eólica del mundo*”.

En Navarra, recuerda el Consejero, el 65% de la electricidad proviene de las renovables²³, entre otros, mediante los 993 MW de eólica y 100 MW de solar fotovoltaica instalados. Las energías renovables, sobre todo la eólica, han generado bienestar, empleo y desarrollo tecnológico en la zona, en contra de lo que afirma el “Informe Calzada”, beneficios que son exportables a cualquier otra zona del planeta en la que se desarrollen estas fuentes energéticas. El PIB de Navarra está entre los más elevados de España y la tasa de desempleo ha sido también inferior a la media española durante muchos años (antes de la crisis económica Navarra gozaba de pleno empleo y en la actualidad se mantiene como una de las regiones de España con menos desempleo).

Las energías renovables han sido una de las herramientas utilizadas por Navarra para superar las épocas de crisis y generar empleo. El crecimiento de la energía renovable en la región, apoyado por la política de su Gobierno autonómico, ha ido acompañado de una reducción del desempleo y del aumento de la estabilidad territorial.

Por todo lo anterior, el Consejero recomienda a Estados Unidos que, bajo el liderazgo de Obama, apueste por el decisivo apoyo a las energías renovables como herramienta para

²² http://switchboard.nrdc.org/blogs/paltman/credit_for_trying_spanish_stud.html

²³ Los datos que se citan en esta parte pueden no coincidir con los actuales porque son los que estaban disponibles en el momento de escribirse la carta.

paliar la crisis económica actual y generar empleo si quiere seguir siendo una de las regiones más prosperas del planeta.

El Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud (ISTAS) de Comisiones Obreras

Esta institución especializada en empleo y medio ambiente en España ha realizado un estudio llamado *Análisis crítico del documento "Study of the effects on employment of public aid to renewables energy sources" de G. Calzada*²⁴ en el que manifiesta, también, su desacuerdo con las conclusiones y con la metodología del informe.

ISTAS parte del potencial de las energías renovables no solo para detener el cambio climático sino también para generar empleo y contribuir a la superación de la crisis económica y, por lo tanto, asume que el apoyo a estas tecnologías debe formar parte del 'Global New Deal' (Nuevo Acuerdo Global) que hay que alcanzar, haciéndose eco de las palabras de Guy Ryder, secretario general de la Confederación Sindical Internacional (CSI) tras la cumbre mundial sobre cambio climático celebrada en 2008 en Poznan (Polonia).

ISTAS destaca los efectos negativos que tiene el cambio climático sobre el empleo y el impacto positivo derivado de la implantación de fuentes de energía renovable en la creación de puestos de trabajo, temas en los que disponen de varios documentos de análisis. Según los expertos de ISTAS que han elaborado el estudio sobre el "Informe Calzada", las renovables son la herramienta que hay que utilizar para abordar la *"transición justa entre un sistema productivo y energético altamente ineficiente y contaminante y un nuevo modelo descarbonizado y sostenible"*.

El informe de ISTAS destaca que el "Informe Calzada" tiene un perfil *"enteramente mediático"* y que sus características están determinadas por sus objetivos: a) El intento de influir de forma inmediata en los medios de comunicación estadounidenses; b) La voluntad de desacreditar a los actuales interlocutores sociales que proponen un nuevo modelo energético tales como sindicatos y organizaciones ecologistas y c) El interés de introducirse en el debate social de la nueva economía verde, con pobres argumentos.

Desde ISTAS se cuestiona la validez del informe por las siguientes razones:

- No presenta una metodología de análisis propia y pretende calcar una vía de análisis de un contexto con características totalmente diferentes al caso español.
- Interpreta equivocadamente que los "empleos verdes" son únicamente aquellos puestos de trabajo generados por el desarrollo e implementación de las energías renovables, asunción que altera las conclusiones y que no aporta ninguna evidencia sobre la destrucción de empleo que causaría la extensión de las energías renovables, cuando los estudios anteriormente presentados abundan todos en la dirección contraria.
- Plantea el sector de las energías renovables desde un punto de vista meramente economicista y reduccionista sin tener en cuenta la evidencia científica de la necesidad de reinterpretar la producción energética a la luz del cambio climático.
- Está lleno de errores como los cometidos en el cálculo de los costes económicos y de la relación inversión/empleo que invalidan las conclusiones.

ISTAS recuerda que la actividad en las energías renovables en España no es un tema reciente, que instituciones y personas con gran conocimiento y experiencia en la materia han participado en este proceso y se ha aprendido de las experiencias negativas del

24 <http://www.istas.net/web/index.asp?idpagina=3604>

pasado. Por estas razones, considera inadecuado poner en tela de juicio los beneficios derivados de la utilización de las fuentes limpias cuando no se tienen pruebas contundentes, *“más aún, después de la promulgación de directivas europeas vinculantes”*.

Del mismo modo, la organización destaca aspectos importantes que el "Informe Calzada" interpreta de forma confusa para dar la sensación de que la energía barata es la mejor solución en términos económicos y ambientales (las externalidades ambientales, la tendencia decreciente de los costes, las causas del aumento del coste de la energía y las ayudas públicas, etc.) y recuerda que la promoción de la energía renovable en España no es solo una cuestión de generación de empleo (que también) sino que existen otras motivaciones que se traducen en beneficios sociales, ambientales y económicos: *“En España un buen ejemplo se materializa en el desarrollo de la energía eólica cuya actividad ha dado origen a un tejido empresarial autóctono, considerable reducción de emisiones, avances en investigación, desarrollo de tecnología propia, y una significativa contribución al producto interior bruto”*.

ISTAS finaliza su estudio recordando que, como al principio de los años setenta, nos encontramos ante una encrucijada derivada de la crisis del modelo energético. *“Entonces perdimos la ocasión de girar ciento ochenta grados en el modelo productivo. Hoy, casi cuarenta años después, no podemos repetir el mismo error. De la actual crisis social, económica y ecológica nace la posibilidad de poner en pie un modelo de desarrollo socialmente justo, políticamente democrático y participativo, económicamente viable y ambientalmente sostenible. Otro mundo es posible, no lo dejemos escapar”*.

Expertos independientes firmaron, a título individual, un artículo conjunto²⁵ titulado "El informe que destruye empleos renovables".

En este artículo, los firmantes lamentan que el "Informe Calzada" ponga en duda una política pública que contribuye a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y a aumentar el autoabastecimiento energético, además de generar importantes impactos en la economía española, entre los que destaca la creación de empleo sostenible. El artículo argumenta que el informe se nutre de una metodología con más limitaciones que rigor y realiza una interpretación cuestionable de los resultados de la misma. En concreto, las críticas de este grupo de expertos al informe son las siguientes:

- Enfoque meramente político, para lograr titulares en contra de la apuesta de la Administración norteamericana por las energías renovables más que para realizar un estudio pormenorizado de la cuestión.
- Omisión del principal objetivo que persigue el fomento de las energías renovables en España que, lejos de fundamentar el plan de empleo nacional, es reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y la dependencia energética.
- Error de base al emplear el término “subsidios públicos a las renovables”, sin especificar que no se trata de fondos directamente recogidos en los Presupuestos Generales del Estado como subsidios públicos sino fondos derivados de las tarifas que se pagan por el servicio. El estudio debería clarificar que no se trata de una detracción de recursos del sector público para redirigirlos a la financiación del sector renovable.

25 Jesús Abadía (Endesa), Alberto Carbajo (Red Eléctrica Española), Alberto Ceña (Asociación Empresarial Eólica), Jordi Dolader (Energy Markets International), Fernando Ferrando (Endesa), Javier García Brea (Solnova), José Luis García Ortega (Greenpeace), Carlos Gascó (Iberdrola), Fermín Gembero (Acciona), Amado Gil (Unión Fenosa), Lucila Izquierdo (CIEMAT), Domingo Jiménez Beltrán (ex director de la Agencia Europea de Medio Ambiente), Julio Lumbreras (Universidad Pontificia de Comillas), Heikki Mesa (WWF), Luis Merino (Energías Renovables), Joaquín Molidena (Acciona), Miguel Muñoz (Iberdrola), Joaquín Nieto (Fundación Sustainlabour), Sergio de Otto (Asociación Empresarial Eólica), Gonzalo Sáenz de Miera (Iberdrola), Carlos Sallé (Iberdrola), Fernando Sánchez Sudón (CENER) y Andrés Seco (Kema Energy). Publicado en el diario Expansión el 29/05/2009.

- Metodología basada en dos ratios metodológicos que son estáticos y simplistas, olvidando consideraciones fundamentales como el crecimiento en la producción total de la economía y la transferencia intrasectorial de recursos. De haberse utilizado un enfoque “input-output” (muy frecuente en ciencia económica) las conclusiones sobre el impacto en el PIB habrían sido diferentes, como se desprende, por ejemplo, del *Estudio Macroeconómico sobre el impacto del sector eólico en España* (Deloitte).
- Omisión del resto de medios de producción energética que deberían utilizarse en ausencia de energías renovables y que, muchas veces, son menos intensivos en mano de obra o implican importaciones que tienen impacto negativo en el PIB y un encarecimiento derivado del riesgo de oscilaciones sobre el precio.
- El cálculo del subsidio anual por trabajador y de la productividad anual por trabajador, ambos en el sector renovable y en un periodo aproximado de 25 años, no tiene en cuenta las implicaciones del previsible aumento de precios energéticos convencionales y de la reducción del importe anual derivado de las primas (recogidos, por ejemplo, en el *World Energy Outlook 2008* de la Agencia Internacional de la Energía).
- Las cifras de base son totalmente obsoletas, tomando como base un informe de 2004 que recoge datos del año 2000. Los 20.000 empleos directos que toma como base el "Informe Calzada" nada tienen que ver con los 89.000 derivados de los estudios de ISTAS o los 73.800 según datos del Ministerio de Industria.
- No se demuestra la responsabilidad de las energías renovables en la pérdida de empleo que se baraja, olvidando que el valor añadido del empleo verde excede de los empleos directos y contemplando plazos poco razonables para las primas.
- Afirma erróneamente que las energías renovables han dejado sin financiación a otros sectores, entendiendo que el Estado ha competido con el sector privado para optar a recursos financieros para el desarrollo de las renovables, aumentando el tipo de interés y encareciendo el crédito. Mencionar este “crowding-out” implica un profundo desconocimiento del funcionamiento del sector, así como de las reglas básicas de economía.
- El encarecimiento de los precios de la energía en España que se recoge en el informe no se pone en relación con los del resto de países europeos (porque lo anterior hubiera demostrado que los españoles son inferiores) y los ejemplos de deslocalización que se aportan corresponden a sectores que iniciaron el declive mucho antes de que los incentivos a las renovables tuvieran un peso específico en España.

Pedro Linares. Profesor Propio Agregado del Departamento de Organización Industrial de la Universidad Pontificia de Comillas, investigador del Instituto de Investigación Tecnológica (IIT) y de la Cátedra BP de Desarrollo Sostenible e Investigador Asociado en la Harvard Kennedy School, MIT CEEPR y FEDEA. Especializado en temas relacionados con la intersección de la energía, el medio ambiente, la economía y la teoría de la decisión. También es miembro de INFORMS, AEEE-IAEE, AERNA-EAERE y la International Society on MCDM.

En su escrito, publicado en su blog el 19 de mayo de 2009²⁶, el profesor Linares analiza el “Informe Calzada” en los siguientes términos: *“Todas las políticas públicas deberían ser analizadas desde una óptica coste-beneficio. Y desde ese punto de vista, los incentivos a las renovables presentan muchas ventajas, pero también tienen un coste de oportunidad: ¿se podrían conseguir más beneficios sociales, medioambientales o económicos*

26 <http://pedrolinares.blogspot.com/2009/05/una-analisis-del-informe-calzada.html>

incentivando otras actividades (por ejemplo, el ahorro)? Cualquier política sensata debería llevar un estudio de este tipo detrás. El problema es que el informe Calzada no es este tipo de estudio, por varias razones". Los argumentos que esgrime Pedro Linares en contra del "Informe Calzada" se resumen en los siguientes puntos:

- Falta de rigurosidad del informe que no pasa de ser un documento de posición ideológica, pese a la intención del autor de darle un aire "académico", porque no cita adecuadamente las referencias y solo usa aquellas 'a favor' de sus conclusiones, pese a que existen varias. Además, considera que el informe incluye prejuicios que no son propios de un documento académico, como la atribución de todo el déficit de tarifa a las renovables o la afirmación sobre el carácter regresivo de la reducción de emisiones.
- Asunción de base inadecuada en relación con la eficiencia total de los mercados (especialmente los de inversión y de empleo), negando desde el principio la necesidad de apoyo público a las renovables ni a ningún otro sector. Sin embargo, Calzada defiende los precios bajos de la energía para sostener determinadas industrias, precios que sólo se pueden mantener subvencionando su coste. En este sentido destaca la falta de toma de consideración de las externalidades medioambientales y de otro tipo en los mercados energéticos que hacen necesaria la intervención pública para su corrección.

Ante la evidencia de que todos los Gobiernos están fomentando la economía mediante paquetes 'keynesianos' para levantar la demanda, Linares se pregunta: *"Puestos a gastar el dinero público, ¿es más eficiente en términos de empleo y de productividad gastárselo en industrias "verdes" o en otro tipo? Sobre todo teniendo en cuenta el hecho ya citado de que el apoyo público a las renovables no viene determinado por su creación de empleo, sino por sus beneficios ambientales y de seguridad energética, que podrían justificar su existencia por ellos mismos. Eso desgraciadamente no lo contesta el informe"*.

Finalmente, Pedro Linares critica la metodología del informe por utilizar indicadores estáticos y *"demasiado simples"*, por no definir el empleo generado en ausencia de subsidios (o dedicando los subsidios a otros sectores) y por contener errores en los datos de partida sobre creación de empleo o sobre gasto público. Pero el aspecto que Linares destaca por encima de todos es el fallo de emplear valores medios para calcular los empleos desplazados: *"En economía -destaca- la medida a utilizar es el valor marginal, no el medio: en este caso, eso supondría calcular el uso de capital marginal requerido por unidad de empleo, o la productividad marginal. Eso es lo que permitiría evaluar hasta qué punto el subsidio a las renovables es eficiente o no, usando el mismo paradigma neoclásico que subyace al informe. Si usamos valores medios, y por su propia definición, eso nos llevaría a pensar que la mitad de nuestra actividad económica es ineficiente en términos de creación de empleo (incluso sin intervención pública), lo cual evidentemente no tiene mucho sentido. De hecho, me sorprendería que si el valor medio es el citado (2,2 empleos) el marginal fuera superior a 1 empleo equivalente"*.

Linares expresa el deseo de que *"este trabajo estimulara el desarrollo de estudios serios sobre el tema, que a mí me parecen muy relevantes y necesarios"*.

Medios de comunicación que se han hecho eco de las carencias del "Informe Calzada"

- El **Wall Street Journal** no da credibilidad a las conclusiones del informe como recoge Keith Johnson en su artículo de 30 de marzo de 2009²⁷: *"De hecho, el estudio no identifica los trabajos destruidos por el apoyo a las energías renovables"*. Además, la autora recoge la relación de Calzada con Exxon Mobil

²⁷ <http://blogs.wsj.com/environmentalcapital/2009/03/30/green-jobs-ole-is-the-spanish-clean-energy-push-a-cautionary-tale/>

recordando que “*el Profesor Calzada es el fundador y presidente de la Fundación Juan de Mariana, un think tank neoliberal creado en 2005 y es, además ‘fellow’ de el Center for New Europe, otro think tank basado en Bruselas que ha aceptado recientemente fondos de Exxon Mobil*”. En este sentido, la autora se remite a la página web ExxonSecrets.com en la que se recoge que el Center for New Europe ha recibido 170.000 dólares de Exxon Mobile desde 1998. Además, Johnson recuerda que Calzada está también relacionado con el Heatland Institute, “*otro reconocido feudo del negacionismo climático*”.

- Para el **Daily Finance** las debilidades del “Informe Calzada” y las relaciones de su autor con el negacionismo tampoco pasan inadvertidas, como se observa en el artículo publicado por Mark Svenvold el 28 de agosto de 2009²⁸ en relación con un tour organizado por el negacionismo americano en contra de las reformas legislativas previstas por Obama, entre las que se recoge la ley Waxman-Markey sobre clima y energía. En este sentido, el autor destaca la confianza ciega que el movimiento negacionista ha depositado en el “Informe Calzada” para justificar sus peticiones y se refiere, también, al carácter polémico del informe derivado del inmenso número de críticas que ha recibido.
- La agencia **Reuters** también se ha hecho eco de las irregularidades en su artículo del 7 de abril de 2009 titulado “¿Los empleos verdes canibalizan a otros empleos?” En el aparece la relación entre el sector negacionista y el “Informe Calzada” y remite al artículo del *Wall Street Journal* para relatar las relaciones de Calzada con este movimiento.

GREENPEACE

Greenpeace es una organización independiente que usa la acción directa no violenta para exponer las amenazas al medio ambiente y busca soluciones para un futuro verde y en paz.

Greenpeace España

San Bernardo 107, 1
28015 Madrid
Tel 91 444 14 00
Fax 91 447 15 98

Ortigosa 5, 2º 1ª
08003 Barcelona
Tel 93 310 13 00
Fax 93 310 43 94

www.greenpeace.es

28 <http://www.dailyfinance.com/story/company-news/the-dirtiest-bus-tour-in-america-attacks-cap-and-tradebill/19142967/>